

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

z kvantitativního
šetření (návštěvníci)

Týden Akademie věd ČR,
ročník 2022

Hodnocení vybraných aspektů popularizační aktivity
očima návštěvníků a jejich postoje k (české) vědě a
aktivitám AV ČR (10-11/22)

31.10.2022 – 6.11.2022

LEDEN 2023

Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.

Zpracovatel: Mgr. Martin Týc

Garant: Mgr. Monika Petržílková



Středisko společných činností
Akademie věd ČR

T | Ý | D | E | N | A | V

TÝDEN
AKADEMIE VĚD ČR

Obsah

Východiska výzkumu TAV 22	3
Sběr dat, metodologie, respondenti TAV 22	3
Hlavní závěry šetření TAV 22	5
Doporučení ze šetření TAV 22	7
Detailní závěry TAV 22	8
Informační zdroje TAV	8
Počet navštívených akcí TAV 22	9
Pravidelní versus noví návštěvníci	11
Preference formátu akcí festivalu	12
Navštívené ústavy TAV 22	13
Hodnocení online a prezenčních akcí TAV 22	14
Způsob návštěvy akce TAV 22	16
Připomínky k festivalu TAV 22.....	17
Pozitivní hodnocení festivalu TAV 22	20
Zdroje informací o vědě	22
Návštěvníci dalších akcí AV	24
Znalost / návštěva dalších akcí AV	25
Kritéria volby akcí festivalu TAV	26
Preference pořádání akcí – den v týdnu	27
Preference pořádání akcí – čas akce	28
Faktor délky trvání akcí	28
Preferovaná (optimální) délka akcí festivalu.....	29
Preferované formáty akcí festivalu	31
Preference formátu / typu online akcí	32
Motivace – důvody návštěvy TAV 2022	33
Budoucí návštěvy TAV	34
Sociodemografický profil respondentů TAV 22	37
Věk respondentů TAV 22	37
Pohlaví respondentů TAV 22.....	38
Vzdělání respondentů TAV 22.....	39
Kraj bydliště respondenta TAV 22	40
Ekonomická aktivita respondentů TAV 22	40
Přílohy	41

Východiska výzkumu TAV 22

Předmět činnosti / téma šetření

Vliv popularizačních aktivit na změnu chování a zájmu veřejnosti o vědu a výzkum

ČÁST I. Hodnocení vybraných aspektů Týdne Akademie věd 2022 jeho návštěvníky

AV ČR již mnoho let pořádá **popularizační a naučné akce pro širokou veřejnost** – přednášky, workshopy, festivaly, výstavy. V silně „konkurenčním prostředí“ téměř nekonečného množství aktivit nabízených komerční sférou, masmédií či sociálními sítěmi, a při stále zrychlujícím se životním tempu, **je třeba každou jednotlivou popularizační akci v maximální možné míře připravit přesně dle potřeb cílového publika**, ať již jde o širokou veřejnost jako v případě aktivit typu TAV, či úzké skupinky odborníků nebo studentů vysokých škol s daným oborovým zaměřením.

Potřeby cílové skupiny lze v praxi odhalit prakticky jediným možným objektivním způsobem, a to **měřením těchto postojů a potřeb pomocí standardizovaných technik sociologického výzkumu, resp. technik výzkumu trhu** (a spotřebitelského chování).

V rámci **dlouhodobého plánu sledování reálných dopadů popularizační činnosti** byla proto zahájena jeho první fáze ve snaze **získat povědomí o motivaci návštěvníků a jejich postojů ve vztahu k vědě, potažmo české vědě a Akademii věd**, a to na festivalu Týden Akademie věd ČR 2022.

Cílem šetření bylo nejen **sledování chování návštěvníků této akce a hodnocení daného ročníku TAV**, například v oblasti preferencí určitých aktivit, vědních oborů, komunikačních kanálů, ale také možnost do budoucna **využít ověřené nástroje podpory a propagace jednotlivých akcí za účelem pozitivního ovlivňování postojů návštěvníků popularizačních aktivit**.

Sběr dat, metodologie, respondenti TAV 22

V rámci Výzkumného projektu **Vliv popularizačních aktivit na změnu chování a zájmu veřejnosti o vědu a výzkum** (DVV SSČ AV ČR) bylo realizováno první ze série dotazníkových (sociologických) šetření, a to:

Hodnocení vybraných aspektů konkrétní popularizační aktivity AV ČR – Týdne Akademie věd 2022 z pohledu návštěvníků

Termín akce: 31.10.2022 – 6.11.2022

Sběr dat: 31.10.2022 – 25.11.2022

Cílová skupina: návštěvníci Týdne Akademie věd 2022, nejméně jedna absolvovaná prezenční nebo online akce (vstupní filtr).

Výzkum byl od počátku koncipován jako **nereprezentativní** (z pohledu obecné populace či návštěvnického profilu), **specifický**, zejména s ohledem na úzce definovanou cílovou skupinu a spíše oportunním výběrem.

S ohledem na poměrně krátký časový úsek konání akce a velikost sledované populace (návštěvníci) bylo třeba provést šetření **formou samo vyplňovací ankety** (formát klasického dotazníku s předpokladem schopností respondenta řešit složitější strukturu otázek) s možností provést strukturovaný rozhovor s koordinátory na vybraných ústavech AV. Návštěvníkům bylo umožněno vyplnit dotazník v papírové podobě přímo na místě konání akce, případně později, a také **pomocí online dotazování**.

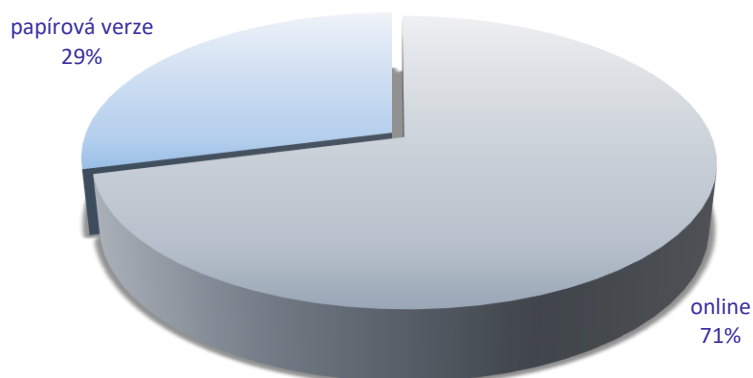
Vzhledem k předpokladu a zkušenostem realizačního týmu, kdy existovalo riziko velmi malé návratnosti (díky obecně stále klesající míry ochoty účastnit se jakýchkoliv průzkumů) byl použit také oblíbený **motivační prvek** – šetření bylo realizováno formou **ankety o věcné ceny**.

Přestože se **nepodařilo zcela naplnit prvotní cíl** množství získaných dotazníků (500+), lze výsledný počet, resp. vzorek respondentů, **považovat za dostačující s plně vypovídající hodnotou**.

Celkově bylo získáno téměř 400 vyplněných papírových a elektronických dotazníků (382). V průběhu zpracování muselo být vyřazeno 20 dotazníků s minimální vypovídací hodnotou (neúplné dotazníky), kdy bylo jasné, že došlo k přerušení jejich vyplnění (jak v online, tak papírové verzi; vyplněno méně než 50%, typicky první strana anebo několik prvních otázek v online verzi).

Do výsledného zpracování bylo tedy zařazeno 362 platných dotazníků, z čehož bylo **257 (71%) vyplněno online** a **105 (29%) pak v papírové podobě**.

Výsledný soubor respondentů - formát dotazování (báze: 362)



Hlavní závěry šetření TAV 22

Pro rychlý přehled uvádíme hlavní závěry šetření ve zjednodušené formě, výsledky lze také nalézt v příloze číslo 1 (doplněné třídění prvního stupně přímo v původním formátu dotazníku):

- informace o festivalu respondenti čerpali dle očekávání zejména z online prostředí (48% web TAV, 36% web AV, 33% Facebook), a dále z referencí od přátel či rodiny (44%), případně ze školy (15% spontánních odpovědí),
- v době dotazování absolvovali již necelé dvě online akce (průměr 1,85) a jednu prezenční akci,
- polovina návštěvníků festival navštívila již v minulosti, pro druhou polovinu to byla první návštěva,
- dotázaní naprosto jednoznačně preferovali prezenční akce (osm z deseti), online akce volil pouze každý dvacátý respondent,
 - o tento výsledek se může jevit být v rozporu s počtem DOPOSUD absolvovaných akcí (2x více online akcí), jde ovšem ale o klasický rozpor „přání (preference) vs. možnosti“, a pravděpodobně také v kontextu metodologie sběru dat a složení výsledného souboru respondentů,
- celkově byl festival hodnocen jako „výborný“, zejména prezenční akce (99% kladných hodnocení, sedm z deseti „velmi spokojen“),
 - o online akce pak hodnotilo kladně 93% hodnotících (58% „velmi spokojen“),
 - o průměrná známka: 1,3 prezenční akce (ze 4 možných) a 1,54 online akce,
- nejčtenější skupinu návštěvníků tvořily rodiny (39%), dále pak (s výhradou nepřesnosti z důvodu výběru/ochoty respondentů) žáci, studenti a pedagogové
- více než čtvrtina dokázala spontánně najít oblast ke zlepšení (či nějakou připomínku – i přes výborné celkové hodnocení celého festivalu), zejména se objevily výroky z kategorií „problémy s registrací či nutnost registrace“, „pozdní či málo četná propagace“, „omezené kapacity akcí“, „problémy s časovým rozvrhem – doba pořádání nebo překryv“, či „lepší strukturování/profilování akcí (děti, studenti, odborníci)“,
- naopak „pochvalu“ spontánně uvedlo šest z deseti dotázaných, zejména pak ve výrokových kategoriích „přístup přednášejících a organizátorů“, „celková organizace festivalu“, „pestrost a rozmanitost programu“, „náznost, srozumitelnost a interaktivita“ či „znalosti přednášejících“,
- nejdůležitějším zdrojem informací o vědě byl obecný zdroj „internet“ (89%), který měl současně nejvyšší informační hodnotu (7,1 z 10 bodů), dále pak „filmy a videa“ (osm z deseti; 5,2 bodu); na dalších místech byly s podobnými výsledky „dny otevřených dveří“, „časopisy“ a „výstavy“ (cca 4,2 bodu),
- čtyři z deseti respondentů byli alespoň občasnými návštěvníky i jiných akcí AV (11% pravidelnými),
 - o oproti tomu šest z deseti nenavštívilo žádné jiné akce AV, přičemž téměř polovina z nich žádnou další akci AV dle vlastního vyjádření vůbec nezná,
 - o jiné akce zahrnovaly zejména „Noc vědců“ (42 odpovědí), „Veletřh vědy“ (27), „Týden mozku“, „Festival vědy“, případně samotný festival TAV (14) a „dny otevřených dveří“ (11),
- respondenti si vybírali jednotlivé akce festivalu zejména na základě konkrétního tématu (80% dotázaných, 65% preferenčních voleb), případně oboru (63% odpovědí, 49% v TOP 3)

- dále to byly faktory „možností respondenta“, resp. **čas a místo konání konkrétní akce**, které uvedla vždy více než polovina návštěvníků, a formát akce (prezenční/online),
- návštěvníci (by) častěji **preferovali pořádání akcí festivalu během víkendu** – nejoblíbenějším dnem byla dle jejich vyjádření **sobota** (65% odpovědí), o něco méně častěji byla **zmiňována neděle** (55%),
 - z pracovních dní vykázal významnou odchylku pouze pátek (45% voleb),
- **denní doba se ukázala být méně významná**, s výjimkou četnějších voleb mezi 16-18 hodinou,
 - korespondovalo s výsledky na "připomínky k festivalu", kde se objevila „přání“, zda by se akce nemohly častěji konat mimo „běžnou pracovní dobu“,
- v otázce **důležitosti doby trvání akcí se respondenti neshodli** – pro zhruba polovinu dotázaných je tento faktor významným, pro druhou polovinu však nikoliv,
 - *návštěvníci zde pravděpodobně předpokládali (jakkoliv vnitřně nastavenou) „přiměřenou dobu trvání“ akcí, a v takovém případě faktor ztrácel váhu,*
- **optimální délka (doba) trvání přednášky je 60 minut** (průměr/medián), v případě **besedy** (či panelové diskuze) **je to 73 minut** (průměr; medián 60 min.)
 - délku přednášky 60 minut akceptují dvě třetiny dotázaných (65%), naproti tomu 70 min. přednáška je přijatelná nejvýše pro tři z deseti respondentů (28%),
 - délka trvání besedy 60 minut je přijatelná pro tři čtvrtiny dotázaných (73%), ale i 90 minutová beseda je stále přijatelná pro čtyři z deseti dotázaných (38%),
- **oblíbenými akcemi festivalu byly „dny otevřených dveří“ a „přednášky“**, které označilo sedm z deseti dotázaných; přibližně polovina pak volila **workshopy (53%) a výstavy (47%)**,
- preference **formátu online akcí nebyly jednoznačné** – skupiny preferující streamy a online záznam byly přibližně stejně početné (24%:29%); téměř polovina dotázaných volila neutrální možnost „nezáleží na tom“,
- **důvod návštěvy festivalu** spontánně uvedlo 82% všech dotázaných; **zcela typickým výrokem bylo „získávání nových informací, poznatků“ (22%), případně velmi blízký faktor „sebevzdělávání, osobního rozvoje“ (15%) a „obecný zájem o vědu“ (13%),**
- pozitivní vnímání odráží i dotaz na **budoucí návštěvy festivalu**, kdy u prezenčních akcí **devět z deseti respondentů deklarovalo, že by se dalšího ročníku zúčastnilo** (více než šest z deseti dotázaných „určitě“),
 - neutrální postoj u prezenčních akcí AV zaujalo 7% dotázaných; pouhá 3% odmítavý postoj,
 - mírně „kontroverzní“ (z hlediska kvantitativního oslovení populace) byly online akce festivalu – průměrný zájem na školní stupnici dosáhl u online akcí 2,6 bodu, zatímco u prezenčních akcí 1,5 bodu z 5 možných,
- **průměrný věk** respondentů činil **36,2 roku**, medián 37 let*,
- ve výsledném souboru měly o něco **silnější zastoupení ženy**, a to v poměru 6:4 ve srovnání se skupinou mužů*,
- více než polovina dotázaných deklarovala **vysokoškolské vzdělání**, ale pokud vzorek respondentů omezíme pouze na skupinu 18+ let věku, dosáhlo **vysokoškolského vzdělání více než sedm z deseti respondentů** (zhruba 4 x vyšší podíl než v obecné populaci).*

* Metodologická poznámka: Tyto výsledky NEMUSÍ plně korespondovat se skutečnou strukturou návštěvníků festivalu, a to vzhledem k (jediné možné) použité metodice sběru dat, technice výběru respondentů a odlišnou mírou ochoty (či možností z různých hledisek) různých sociálně demografických skupin odpovídat, účastnit se podobných šetření.

Doporučení ze šetření TAV 22

Na základě výpovědi velikostně omezeného souboru respondentů, a bez hlubšího kvalitativního rozboru, **jsme dalek vydávat nějaká zásadní doporučení pro pořádání dalších ročníků**, přesto bychom **rádi upozornili na některé oblasti**, kde by mohlo dojít dle mínění dotazovaných **k nějaké další optimalizaci ze strany pořádající organizace, jakožto i jednotlivých konkrétních ústavů AV** pro další ročník Týdne Akademie věd.

- Zvážit ve spolupráci s jednotlivými ústavy **zcela CENTRÁLNÍ / CENTRALIZOVANOU online organizaci akcí**, včetně (průběžně aktualizovaných změn) detailního programu a **registrací**.
- Zvážit zavedení dalších **parametrických filtrů programu na webových stránkách** (oblast/formát/téma/obor).
- Zvážit případné zlepšení **navigace návštěvníků v jednotlivých ústavech** (orientační mapy).
- Zvážit **posun termínu zahájení propagace/reklamy či uvedení programu o 2–4 týdny** před termínem, kdy jsou tyto aktivity realizovány v současnosti.
- Zvážit možnost pořádání „nejpopulárnějších akcí“ s dostatečnou kapacitou (míst) **v odpoledních hodinách, případně o víkendu** (mimo „běžnou pracovní dobu“.)
- Zvážit **vyšší profilování záměru oslovení potencionálních návštěvníků, resp. vymezení akcí pro definované skupiny** (filtry, štítky) – např. „pro experty“, „pro všechny“, „děti X-Y“, „školní expedice“, „studenty SŠ“, „studenty VŠ“ atd. Lze také v negativním kontextu „Nevhodné pro/nehodí se“.
- **Zvážit zvýšení propagace** jednotlivých akcí AV ČR, **zejména prostřednictvím online kanálů**.
- Zvážit **navýšení podílů workshopů, experimentů**, interaktivních prezentací prostřednictvím moderních technologií a **prohlídek vědeckých pracovišť**, kde je to realizovatelné.
- Zvážit optimalizaci **délky trvání přednášek a besed** na maximálně 60/90 minut, případně více strukturovat či dělit na laiky/odborníky, nebo zavést vícedílné přednášky.

Detailní závěry TAV 22

Detailní závěry z šetření uvádíme v následujících kapitolách.

Informační zdroje TAV

Z jakých zdrojů jste se o festivalu TAV či jednotlivých akcích dozvěděl/a? A které z těchto zdrojů považujete za důležité?

Dle předpokladů **hlavní zdroje informací o festivalu TAV 2022** pocházely z **online prostředí**, a dále z **referencí od přátel, rodiny a kolegů**. K této druhé skupině bychom navíc z velké části mohli přičíst ještě **spontánně uváděnou „školu“**, kdy bylo patrné, že informace byla předána pedagogem, zejména v rámci exkurze či „povinné návštěvy akce“.

Vůbec **nejčastěji zmiňovaným zdrojem se stal Web Týdne Akademie věd** (48% všech dotázaných), který byl současně považován čtyřmi z deseti návštěvníků za důležitý (nejdůležitější) zdroj.

Jen o něco menší podíl respondentů identifikoval jako zdroj informací o TAV **Web Akademie věd (36%) a Facebook (33%)**.

Více než čtyři z deseti dotázaných informace pak navíc **získalo informace od dalších lidí, kolegů, přátel nebo rodiny** (44%), přičemž tři z deseti všech účastníků ankety považovaly tento zdroj za důležitý.

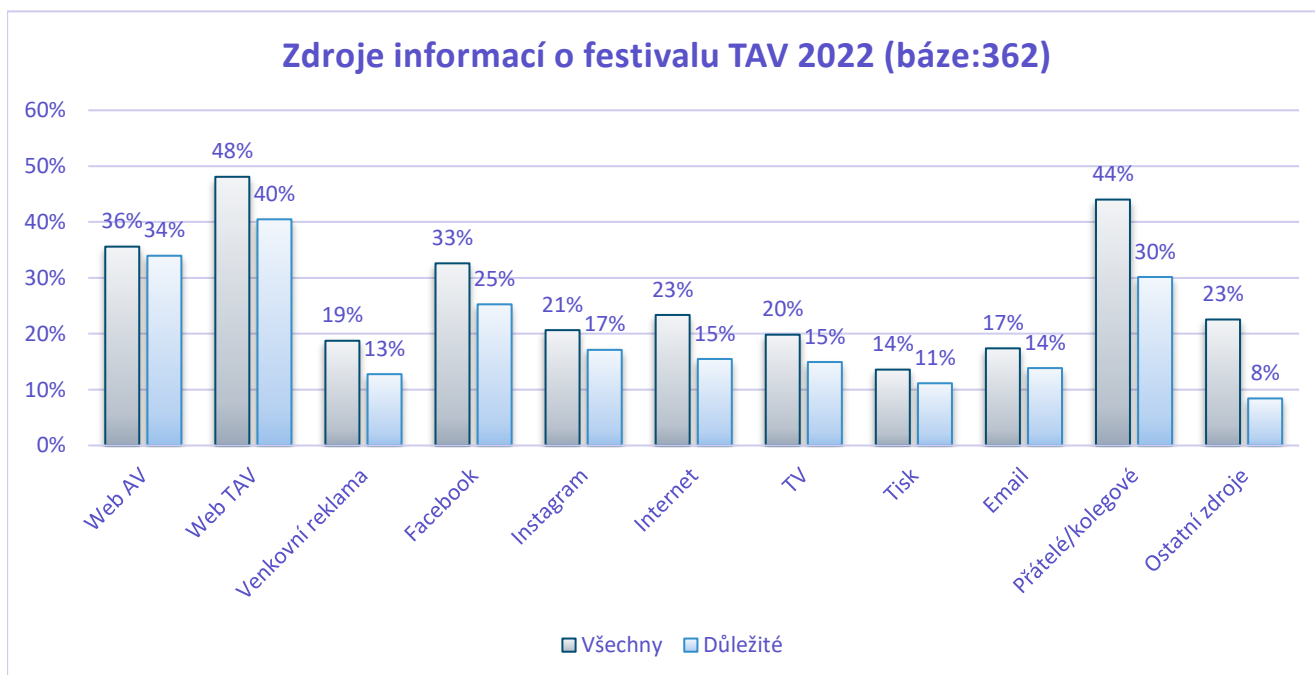
Školu spontánně uvedlo 15% respondentů (v souvislosti s četnými školními akcemi).

Nelze však ale pominout ani **ostatní informační zdroje**, kdy většinu z nich označila jako zdroj vždy asi pětina dotázaných, ať již se jednalo o Instagram (21%), emailový newsletter (17%) nebo venkovní reklamu (19%).

Ve **spontánních výpovědích** se kromě školy objevily také výroky typu „znám / jsem pravidelný návštěvník“ (13x), ze zdrojů pak rozhlas (3x) a Český rozhlas (3x), ojediněle pak další internetové zdroje jako „kudy z nudy“, „mlp.cz“, „citybee“, „bakaláři“ apod. K této skupině je nutno také připočíst obecný zdroj „Internet / jinde na Internetu“, který označila téměř čtvrtina (23%) návštěvníků.

Tabulka – informační zdroje o festivalu (báze: 362)

ZDROJ	Všechny zdroje	Důležité zdroje
Web AV	36%	34%
Web TAV	48%	40%
Venkovní reklama	19%	13%
Facebook	33%	25%
Instagram	21%	17%
Internet	23%	15%
TV	20%	15%
Tisk	14%	11%
Email	17%	14%
Přátelé/kolegové	44%	30%
Ostatní zdroje	23%	8%
- škola	(15%)	(14%)
- pravidelný návštěvník	(4%)	(1%)



Počet navštívených akcí TAV 22

Kolik akcí jste v rámci letošního TAV přibližně zhlédli/a či navštívili/a?

Metodologická poznámka: Jsme si vědomi možného zkreslení odpovědí respondentů v této otázce v souvislosti s dobou/časem vyplnění dotazníku respondentem, kdy počet akcí vypovídá o počtu DOPOSUD absolvovaných aktivit TAV, nikoliv o celkovém počtu navštívených či zhlédnutých akcí v rámci celého Týdne Akademii věd.

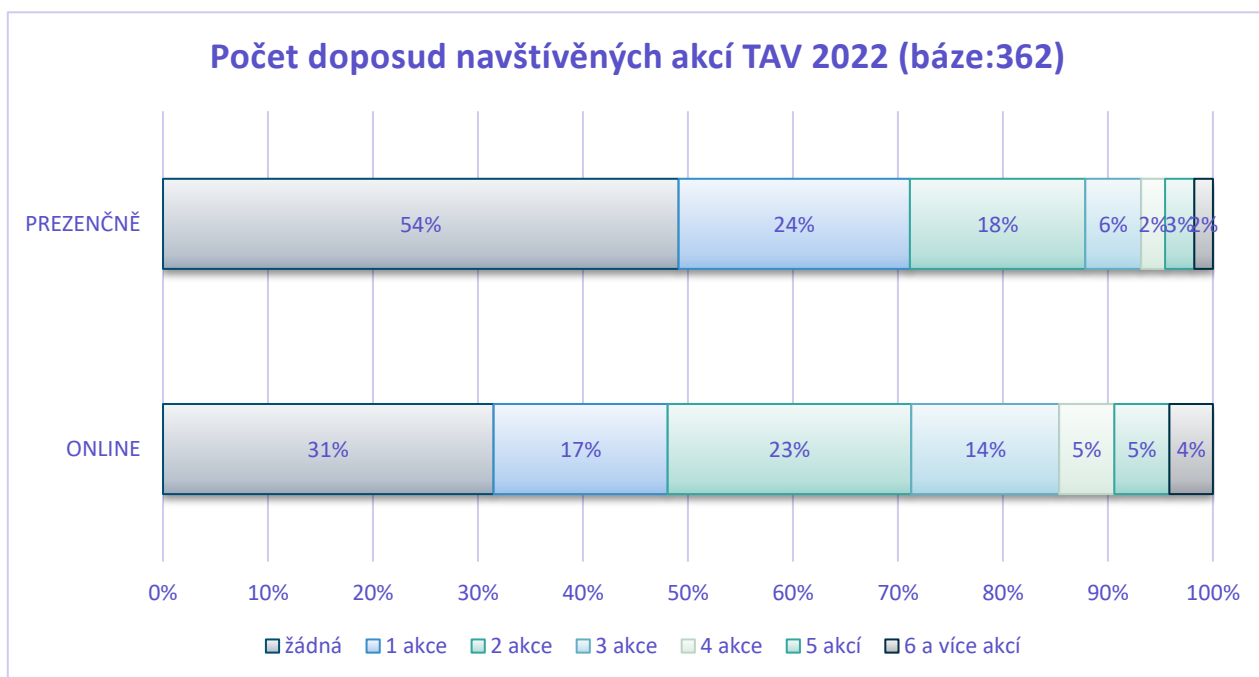
S vědomím výše uvedeného lze konstatovat, že **respondenti v době dotazování absolvovali v průměru necelé dvě online aktivity TAV 2022 (průměr 1,85 akce) a jednu prezenční akci (průměr 1,05 akce).**

Při bližším pohledu je zřejmé, že **polovina dotázaných (49%) již v době vyplnění dotazníku tvořila skupinu „opakovaných návštěvníků“ online akcí v rámci aktuálního ročníku TAV (uvedli dvě a více online aktivit), v případě prezenčních akcí to bylo zhruba třetina návštěvníků.**

Jiným úhlem pohledu lze dovozovat, že v době vyplnění ankety se **sedm z deseti dotázaných již zúčastnilo nejméně jedné online aktivity TAV a v případě prezenčních akcí to byla o něco méně než polovina (46%).**

Tabulka – počet doposud absolvovaných akcí (báze: 362)

	ONLINE	PREZENČNĚ
žádná	31%	54%
1 akce	17%	24%
2 akce	23%	18%
3 akce	14%	6%
4 akce	5%	2%
5 akcí	5%	3%
6 a více akcí	4%	2%



Pravidelní versus noví návštěvníci

Festivalu TAV, resp. dříve Týdne vědy a techniky, se účastníte:

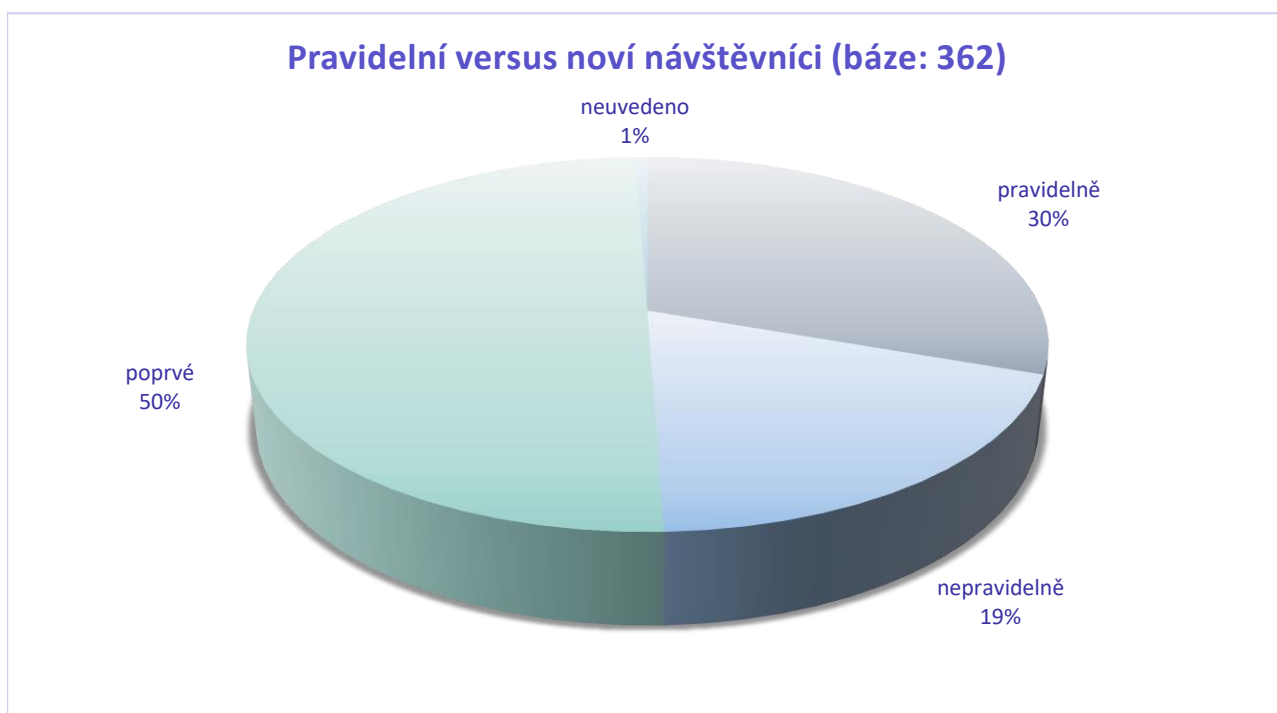
Další dotaz sledoval návštěvy TAV z pohledu minulých návštěv respondentů, resp. pravidelnost návštěv festivalu.

Dle vlastního vyjádření se skupina respondentů **rozdělila prakticky na dvě stejně početné skupiny pravidelných návštěvníků** (opakované návštěvy) a „**prvonávštěvníků**“ („letos poprvé“).

V první skupině pak měli **o něco silnější zastoupení „nejvěrnější návštěvníci“**, tedy respondenti, kteří festival navštěvují velmi pravidelně, prakticky každý ročník – tři z deseti všech dotázaných. Pětina souboru byla pak tvořena **občasnými návštěvníky festivalu**.

Tabulka – podíl pravidelných a nových návštěvníků festivalu (báze: 362)

pravidelně	110	30%
nepravidelně	69	19%
poprvé	181	50%
neuveдено	2	1%



Preference formátu akcí festivalu

V rámci TAV preferujete online akce nebo akce prezenčního formátu?

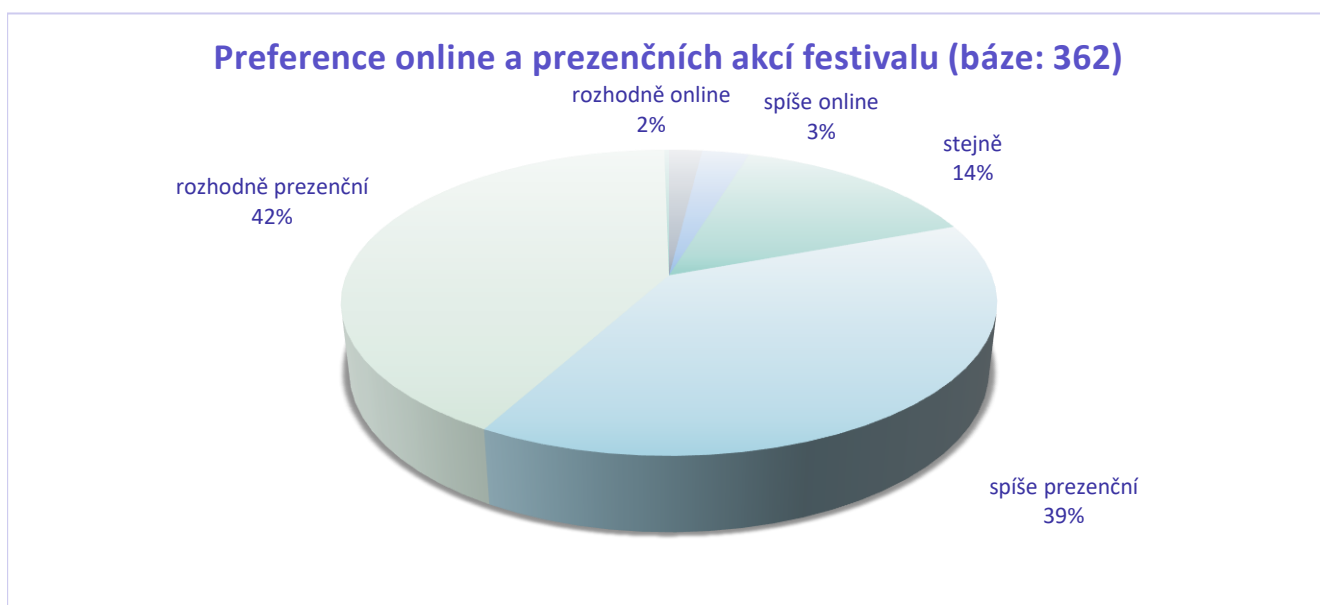
Preference respondentů byly zcela jednoznačné – osm z deseti dotázaných volilo prezenční akce, přičemž polovina z nich uvedla krajní možnost „rozhodně prezenční akce“ a druhá polovina možnost „spíše prezenční akce“.

Každý osmý dotázaný (14%) pak zaujal **neutrální postoj** „ani jedno, asi tak stejně“. Online formát preferoval pouze každý dvacátý respondent.

Tabulka – preference prezenčních a online akcí (báze: 362)

rozhodně online	7	2%
spíše online	10	3%
stejně	53	14%
spíše prezenční	140	38%
rozhodně prezenční	151	41%
neuveďeno	1	0%

Tento výsledek se **může jevit v rozporu s výsledky počtu absolvovaných akcí**, jde ovšem ale o **klasický rozpor „přání (preference) vs. možnosti“**, a dále také s **použitou metodologií a složením výsledného souboru** respondentů dle využitého zdroje dotazování. Statisticky sice respondenti v době dotazování absolvovali dvakrát více online akcí než prezenčních, jednoznačně ovšem preferují přímou účast, jak ostatně ukázaly spontánní výpovědi v celé řadě dalších otázek. Zde se projeví zejména časové možnosti respondentů v kontrastu s dobou konání některých akcí (typicky výhrady k dopolednímu času a pracovní dnům, rozuměno „běžné pracovní době“).



Navštívené ústavy TAV 22

Pokud jste osobně navštívil/a letos v rámci TAV některý z ústavů AV, o jaký/é se jednalo?

Kontrolní dotaz, otevřená otázka.

Respondenti zde zmínili **celou řadu vědeckých ústavů a pracovišť**, v tabulce níže jsou uvedené nejčastější odpovědi.

Statistické zpracování v tomto případě není relevantní, navíc je zcela jistě zatíženo „chybou“ přítomností a aktivitou koordinátorů na vybraných pracovištích.

Tabulka – navštívené ústavy v rámci TAV 22 (četnosti)

ÚOCHB	71
AV Národní	48
FZÚ	40
OÚ	31
MÚ	27
ASÚ	18
ÚEB	14
ÚEM	14
GFÚ	12
ÚFA	9
ÚSD	9
ÚMCH	8
ÚFE	8
ÚDU	5
ÚJF	5
ÚCHP	5
Ostatní	22

Metodologické poznámka: U AV Národní / KNAV nešlo zcela rozlišit navštívené pracoviště a probíhající akci (například Výstavu 100 let Orientu, kdy někteří respondenti uváděli patrně KNAV, někteří Orient 100 let, část pak i Orientální ústav).

Hodnocení online a prezenčních akcí TAV 22

Jak jste byl/a spokojen/a s letošním festivalem FAV?

Návštěvníci letošního festivalu TAV **hodnotili jeho průběh, resp. jednotlivé akce** (při rozlišení online a prezenční) **velice pozitivně**.

Kladné hodnocení uvedli prakticky všichni respondenti, kteří na danou otázku odpověděli – 96 až 99% odpovědí v jednotlivých kategoriích bylo **v poloze „velmi“ nebo „spíše spokojen/a“**.

Celková spokojenost

Naprostou spokojenost s festivalem vyjádřily více než dvě třetiny dotázaných, k tomu další **tři z deseti návštěvníků zvolilo možnost „spíše spokojen/a“**.

Průměrné skóre na 4 bodové škále **dosáhlo 1,35 bodu (blízko bodu „velmi spokojen/a“)**.

O něco **lépe hodnotili návštěvníci prezenční akce v porovnání s online formou** – průměrné hodnocení na čtyřbodové škále (1 = nejlepší hodnocení) **dosáhlo skóre 1,31 u prezenčních a 1,54 u online akcí**.

V průměru pouze pět respondentů (1-4%) nebylo s danou akcí nebo akcemi příslušného formátu spokojeno.

Hodnocení prezenčních akcí

Prezenční akce byly hodnoceny velmi pozitivně – kladné hodnocení vyjádřilo **99% dotázaných**, průměrné skóre dosáhlo hodnoty **1,3 (blízko bodu „velmi spokojen/a“)**.

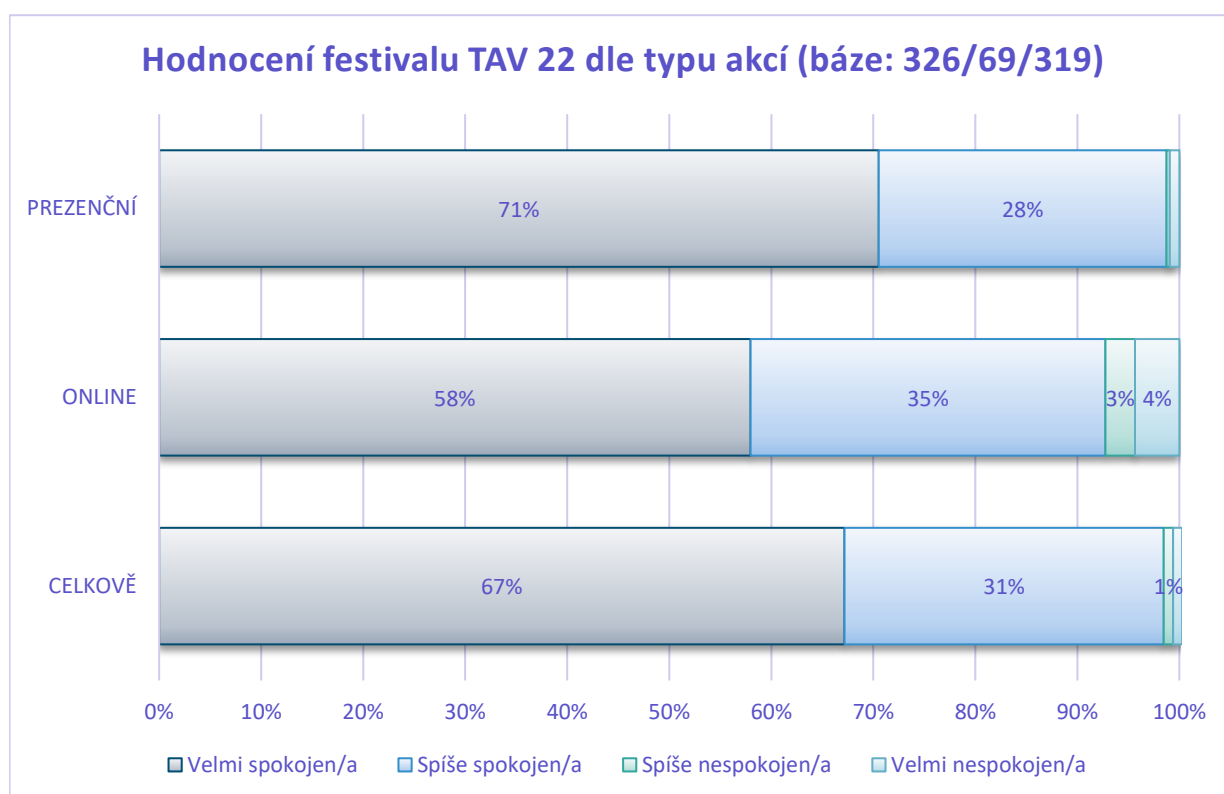
Hodnocení online akcí

Online akce byly také hodnoceny pozitivně – **kladné hodnocení vyjádřilo 93% dotázaných**, průměrné skóre dosáhlo hodnoty **1,54 (mezi body škály „velmi“ a „spíše“ spokojen/a)**.

Online akce navíc **hodnotil pouze malý podíl dotázaných** (69 hodnocení; většina odpovědí byla v poloze „neúčastnil/a jsem se, netýká se“).

Tabulka – distribuce odpovědí hodnocení TAV 22 a průměrné hodnocení

	CELKOVĚ	ONLINE	PREZENČNÍ
Velmi spokojen/a	67%	58%	71%
Spíše spokojen/a	31%	35%	28%
Spíše nespokojen/a	1%	3%	0%
Velmi nespokojen/a	1%	4%	1%
Báze: všechna hodnocení	326	69	319
Průměr (1...4)	1,35	1,54	1,31



Výhrady, náměty a připomínky, jakož i pozitivní komentáře jsme sledovali ve dvou samostatných otázkách.

Způsob návštěvy akce TAV 22

Letošního festivalu jste se zúčastnil/a (VÍCE ODPOVĚDÍ)

Výsledky na dotaz „s kým jste se účastnil/a letošního festivalu“ dle předpokladu **rozdělil soubor respondentů na tři, resp. čtyři profilové podskupiny:**

- **rodinné návštěvy** (případně s dětmi) 39% odpovědí,
- **školní návštěvy** (25%),
- **zájmové návštěvy** (sám/sama; 27%), a
- **profesní a ostatní návštěvy** (21% známí, 7% s kolegy)

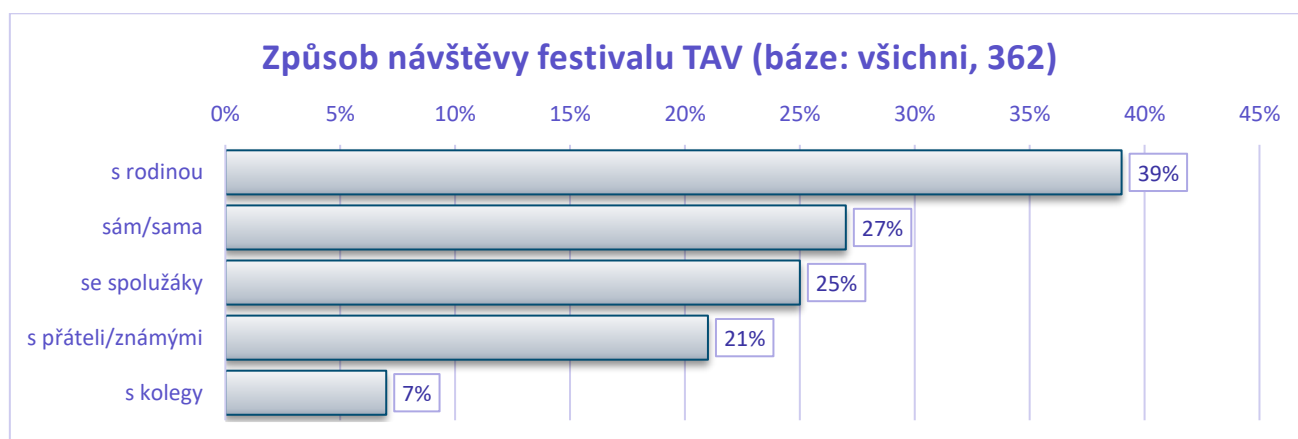
Metodologická poznámka: Struktura návštěvníků nemusi plně odpovídat skutečnému profilu účastníků festivalu, zejména s poukazem na ochotu a možnosti získání odpovědí (nemožnost dotazovat osoby mladší 13ti let, obtížnější působení koordinátorů u větších skupin, větší ochota k dotazování v různých kohortách apod.).

Nejčetnější skupinu návštěvníků (z pohledu dotazovaných) tedy **tvořily rodiny – téměř čtyři z deseti dotázaných uvedly, že alespoň jedna jejich návštěva byla spolu s rodinou.** Tento fakt je samozřejmě známý z průběhu jednotlivých ročníků, je ovšem třeba, zejména v kontextu připomínek a hodnocení, vždy **nejen strukturovat nabídku pro všechny zájmové skupiny**, ale také vzhledem k přítomnosti dětí ve velmi početné cílové skupině, **zaměřením na jednotlivé typy návštěvníků dobře (lépe) komunikovat.**

Velmi časté zastoupení ve skupině respondentů (s výhradou nepřesnosti podílu z výše uvedených důvodů) **měli samozřejmě žáci, studenti a pedagogové** – volbu „se spolužáky“, případně spontánně uvedený výrok „se školou“ uvedla čtvrtina oslovených.

Tabulka – distribuce odpovědí na dotaz způsobu návštěvy TAV22

s rodinou	140	39%
sám/sama	99	27%
se spolužáky	92	25%
s přáteli/známými	75	21%
s kolegy	27	7%



Připomínky k festivalu TAV 22

Máte nějaké připomínky nebo náměty, jak festival AV dále do budoucnosti vylepšit? Co konkrétně se Vám letos nelíbilo?

Ačkoliv **celkové hodnocení festivalu TAV 2022 bylo vynikající**, více než čtvrtina všech dotázaných **dokázala spontánně najít oblast, kterou by bylo možno v budoucnu vylepšit**, případně měla nějakou individuální výhradu k proběhlé akci nebo akcím.

Na otázku **odpovědělo rovných 100 respondentů, kteří uvedli 122 spontánních, individuálních výroků**. Tyto jsme kategorizovali do **22 skupin**, další zpracování bylo ale stejně nutno provést spíše v kvalitativní poloze. Zde uvádíme **pro možné zohlednění připomínek respondentů co možná největší počet zaznamenaných výroků**, což **ale nedokládá významný počet připomínek**, ale činíme tak z čistě pragmatických důvodů.

Pomineme-li zcela **individuální výhrady na konkrétní akci, místo konání nebo jednotlivce** („*jídlo nepatří do TAV*“, „*vrátný nás poslal domů*“, „*neuměli vysvětlit, zda se bingo hraje pro zábavu nebo o peníze a jaké jsou vklady*“, „*bych považovala za samozřejmost, že je v debatě zastoupena alespoň jedna žena*“), objevovaly se nejčastěji **výhrady a připomínky k následujícím oblastem**.

Orientace a přehlednost programu (12+2 respondenti)

- „*přivítala bych plánek + velké plakáty na budovách... Pokud mi někdo řekne, "běžte do budovy H", tak se fakt neorientuji*“,
- „*podrobnější program předem dostupný na dálku (on-line) - byl dostupný až na místě v papírové formě*“,
- „*Lepší orientace v nabídce – než jsem se proklikala na správnou web. stránku, jedna akce nám utekla:)*“,
- „*podrobnější filtr na vyhledávání v programu*“,
- „*Některé informace se odlišovaly, např. na webu TAV byla jiná délka prohlídky pracoviště než na webu ÚOCHB*“,
- „*Zajistila bych proklik ze stránek rovnou na stream besedy nebo přednášky*“,
- „*Umožnit z webu akci export do kalendáře*“.

Problémy či nutnost registrace (11+2 respondenti)

- „*Na akce, které byly pouze na objednání, nebylo možno se objednat, ani telefon ani e-mail nikdo nereagoval*“,
- „*poměrně chaotická byla organizace s přidělováním lístečků*“,
- „*bylo by dobré předem alespoň popsat, jak bude přihlašování na exkurze probíhat, člověk by si to dopředu rozmyslel*“,
- „*Ústav AV mě odmítl s poukazem, že akce jsou jen pro školy*“,
- „*Přednášky na matfyzu. Z vašeho webu vedl odkaz na jejich web kde mělo být přihlašování, ale nebylo. Byl tam pouze seznam přednášek bez uvedených dnů a hodin s informací, že si o datum a hodinu musíte napsat. Na mail ale nikdo neodpověděl, takže jsem ani na jedné z přednášek nebyla*“,
- „*ztížená orientace v tom, kolik ještě zbývá volných míst na které akci*...“.

Pozdní či málo četná propagace (8+5+3 respondenti)

- „Propagace by mohla začít dříve, účastnili bychom se více akcí, ale již jsme měli lístky do divadla“,
- „Uvítala bych, kdyby všechny prezenční akce byly nabízeny alespoň 14 dní předem.“,
- „Lepší prezentaci před začátkem týdne a registrace na akce“,
- „Bylo by fajn zvýšit povědomí o festivalu a možnost přihlásit se k e-mailovém newsletteru“.

Omezené kapacity (9+2 respondenti)

- „Škoda, že je prezenční program omezen jen na několik míst, např. ve Zlínském kraji se nelze zúčastnit.“,
- „s vlastní rezervací místa/kapacitou akce – bylo časně obsazeno, akce pro děti by mohly mít větší kapacitu“,
- „Místo na sezení, ale to úplně neovlivníte :)“.

Problémy s časovým rozvrhem (8+5+3 respondenti)

- „Určitě by se hodilo více možností přednášek v pracovním týdnu po pracovní době.“,
- „Více víkendových akcí – otevřené dveře ústavů.“,
- „Moc mi nepasovalo, že některé akce, které se mi líbily, byly pouze v pracovní dny a už ne o víkendu, kdy jsem měla čas se akcí účastnit“,
- „Bylo časově náročné stihnout všechny přednášky o které jsem měla zájem. Nebo nebylo dost míst.“,
- „Velký podíl souběhu událostí v jeden čas – uvítala bych více online přednášek ke zhlédnutí později.“,
- „bohužel jsem se nemohla zúčastnit mnoha akcí z důvodu dopoledních časů, kdy nejsem schopna se uvolnit z práce. Preferovala bych více akcí po 16:00, i když samozřejmě chápu, že se zaměstnancům AV nechce být do noci v práci.“,
- „Více přednášek/akcí mimo běžnou pracovní dobu (9-17), např. od 18h“,
- „Spíše bych preferovala 2 víkendy, v týdnu se na přednášky dostanu obtížně. Jen odpoledne po práci.“,
- „Většina akcí, které jsem chtěla navštívit, byly v dopoledních časech, kdy chodím do práce. Nemohla jsem najít možnost rezervací některých akcí přímo na stránkách pracovišť.“,
- „Pro pracující je někdy nemožné najít čas, kdy na zajímavou exkurzi dorazit, tedy mít možnost i odpoledních hodin ve všední dny.“.

Lepší strukturování/ profilování akcí (8 respondentů)

- „stejně jako při noci vědců jsem měla problémy definovat věkovou kategorii akcí a podle toho vybrat, kam půjdeme, nakonec jsem nerezervovala nic, věkovou hranici jsem zjistila až dotazem na místě, kde mi současně řekli, že je už vyprodáno...“,
- „je dobré že i menší děti mají možnost navštívit akce TAV, ale bylo by vhodné akce pro mladší děti oddělit od exkurze pro dospělé, informační hodnota přizpůsobena dětem je pro dospělé méně informativní a přínosná...“,
- „Více zdůraznit že je v daném místě i akce připravená pro děti“,
- „Přidat program jednotlivých stanovišť na internet, rozdělit program na úroveň základní školy, SŠ, VŠ“,
- „Větší rozdělení přednášek vhodných pro děti/dospělé nebo laickou veřejnost/studenty oborů“,
- „Ocenila bych, kdyby byl odepřen nebo výrazně nedoporučen vstup předškolním dětem a batolatům.“.

Online přenosy a záznamy

- „Veškeré streamy/online akce zaznamenávat a zveřejňovat. Přestože některé přednášky streamované byly, ale není možné se dostat k jejich záznamu.“,
- „Více přednášek online, abychom nemuseli cestovat přes celou Prahu, pokud tam není žádná přidaná hodnota být prezenčně. Umožnit z webu akci export do kalendáře. Pro pracující je někdy nemožné najít čas, kdy na zajímavou exkurzi dorazit, tedy mít možnost i odpoledních hodin ve všední dny. “,
- „Přála bych si více přednášek, nebo debat online. Jsem z malého města a bohužel jsem se na všechny, které mě zaujaly, nemohla dostavit. “.

Tabulka – kategorizované výroky „připomínky k festivalu“ (četnosti)

výhrady k přehlednosti programu	12
konkrétní výhrada (individuální)	14
problémy s registrací	11
málo míst / omezená kapacita	9
malá propagace / reklama	8
akce měly být odpoledne (po práci)	8
lepší rozdělení přednášek laici/děti atd.	8
málo akcí pro děti	7
více online přenosů	5
mnoho akcí se časově krylo	5
vylepšit přednes (hlasitost, mluva)	5
pozdě zveřejněné informace	5
více workshopů	4
akce by měly být o víkendu	3
zlepšit propagaci na školách	3
málo času pro danou akci	3
nutnost registrace	2
vydýchaný vzduch	2
více míst k sezení	2
zlepšit orientaci (plánky, popisky)	2
více zábavnějších akcí	2
zpřístupnit prostory k prohlídce	2

Pozitivní hodnocení festivalu TAV 22

A co Vás naopak nejvíce zaujalo, co se Vám letos nejvíce líbilo, co byste pochválil/a?

Velmi **pozitivní vnímání a hodnocení festivalu TAV 2022** dokládá i distribuce výsledků otevřeného dotazu na to, co se respondentům na posledním ročníku **líbilo, co je zaujalo**.

Na otázku **odpovědělo šest z deseti dotázaných** (pro srovnání – připomínky či náměty uvedla o něco více než čtvrtina dotázaných).

Na otázku spontánně **odpovědělo 218 dotázaných, kteří uvedli 291 individuálních výroků**.

Jejich odpovědi jsme kategorizovali **do 32 skupin** (dle četností odpovědí, nejsilnější výroková kategorie „individuální konkrétní akce“ však zahrnuje celých 43 aktivit, které se ve výpovědích víceméně neopakovaly). Výsledky lze zpracovat pouze v **kvalitativní rovině**, statistické vyjádření, byť jen četností, nemá hlubší význam.

V obecné poloze byly respondenty spontánně **oceňovány zejména tyto aspekty**:

Přístup přednášejících a organizátorů (39 + 6 respondentů)

- *„Velmi milí a vstřícní lidé, od uvítání až po lektorování, skvělý a trpělivý přístup k dětem. Děkujeme za to.“*
- *„Vůbec jsem netušila, že Týden akademie věd existuje. Zúčastnili jsme se dvou přednášek v kině Přítomnost a s manželem jsme byli oba nadšení. Komunikace s publikem pomocí aplikace byla skvělým řešením a paní moderátorka byla profesionálně připravená.“*
- *„Velice přátelský až téměř neformální přístup přednášejících.“*
- *„Velká ochota doprovázejících pracovníků v knihovně. Jejich zapálenost pro věc.“*
- *„Líbil se mi přístup všech zúčastněných, jejich nadšení a ochota se domluvit – kvůli dlouhé cestě jsme potřebovali dřívější čas exkurze a bylo nám vyhověno.“*
- *„V ústavu experimentální botaniky – úžasný tým a paní PR - laboratoř a možnost si vyzkoušet práci...V archeolog. ústavu - absolutně jsem nadšená s představená oboru restaurování keramiky paní Svobodovou... a program na národní Taiwan – skvělá organizace, příjemné prostředí velice milí taiwanští organizátoři workshopů. Velmi jsem si dva dny užila a všem moc děkuji... kromě zážitků jsem si odnesla i další poznatky z oboru botaniky a restaurování...“*
- *„Nadšení přednášejících a vědců, ochotu udělat exkurzi i pro jednoho účastníka“*,
- *„Profesionální a nadšený výklad zaměstnanců AV“*,
- *„Skvělý přístup akademiků k dětem.“*
- *„Prostory Knihovny AV ČR. Příjemná kolektivní atmosféra.“*
- *„Nasazení všech lidí, kteří DOD připravovali.“*
- *„Vždycky narazíme na nejen erudované, ale i nesmírně milé, vstřícné a zapálené lidi“.*

Organizace celkově (28 respondentů)

- „Organizačně, až na jednu výjimku, výborně zvládnuto, kvalitní a zajímavé přednášky a exkurze, dostatek „prohlídkových okruhů“ pro návštěvníky, vstřícnost, ochota, profesionalita. Velmi oceňuji a děkuji všem, kteří se podíleli na TAV.“,
- „Skvělý realizační tým, klobouk dolů“,
- „Moc milí pořadatelé. Nejvíce se mi líbila supravodivost.“,
- „organizace byla super, exkurze velmi zajímavé“,
- „Organizaci, přehlednost, vstřícnost, zajímavost, interaktivnost (konkrétně beseda jídlo budoucnosti)“,
- „Dny otevřených dveří na Ústavu organické chemie a biochemie. Kde bylo spoustu zajímavých témat a lidí. A bylo to dobře zorganizované“,
- „Organizace, ochota přednášejících i organizátorů“,
- „Ochota pořadatelů vyjít vstříc, dobrá organizace, přehledný web, krásné přednášky, „nahlédnutí do nových výzkumů, nádherná atmosféra a pozitivní energie. Bylo to prostě skvělé!“.

Pestrost programu (22 respondentů)

- „Různorodost témat. Přehledné webové stránky události. Krásné prostory Akademie věd na Národní.“,
- „Velmi se mi líbila témata přednášek a celkové pojetí (navíc možnost si i něco vyzkoušet a tak)“,
- „Rozsah a pestrost :)“,
- „množství akcí, rozmanitost oborů“,
- „Rozsáhlá nabídka a profesionální vystupování prezentujících.“.

Názornost, srozumitelnost a interaktivita (13)

- moc se mi líbila připravenost přednášejících, názornost přednášek, ne na úkor odbornosti“,
- Chválím program v Cukrovarnické – zábavné, dynamické, vhodně i pro děti“,
- Pokusy byly zajímavé, děti byly nadšené a za rok chtějí znovu. Prohlídka tajných chodeb bezva“,
- Velmi pěkné inspirativní přednášky“,
- Výborně připravená show pro studenty, skvěle zvolené pokusy a kvíz“,
- ochotní lidé, interaktivní workshopy, pochopí každý“.

Znalosti přednášejících (11)

- „naprostá spokojenost s unikátními akcemi, hlavně díky skvělým průvodcům – odborníkům a možnosti nahlédnout do míst, kam se jinak nedostanu“,
- „výtečná organizace, inspirativní, erudovaní průvodci i přednášející“.

Z konkrétních aktivit byly nejčastěji **spontánně oceněny experimenty** (zejména s dusíkem, 21 odpovědí), **akce ÚOCHB obecně, Orientální ústav, Taiwan, program v kině Přítomnost, virtuální realita, úniková hra, přednáška o DNA, program Ústavu v Řeži a přednáška asymetrické šifrování.**

individuální konkrétní akce	43
přístup přednášecích a organizátorů	39
realizace a organizace celkově	28
různorodost / pestrost	22
experimenty	21
interaktivní / pochopitelné	13
znalosti přenášejících	11
témata / program obecně	10
vše	9
ÚOCHB	9
konkrétní osobnost (individuálně)	9
Orientální ústav	8
exkurze, prohlídky obecně	7
přístup k dětem / pojetí	6
možnost online zapojení	6
online akce obecně	5
Taiwan	5
Program Kina přítomnost	5
VR	4
prostory (obecně)	4
úniková hra	3
DNA	3
Exkurze Řež	3
webová prezentace TAV	3
Asymetrické šifrování	3

Zdroje informací o vědě

Jak dalece čerpáte informace z následujících zdrojů? Škála 0 (vůbec) – 10 maximálně.

Jiný dotaz sledoval subjektivní **hodnocení míry čerpání informací o vědě z různých zdrojů.**

Dle očekávání zde naprosto dominoval **obecný zdroj „internet“**, ze kterého dle vlastního vyjádření **čerpá informace o vědě 89% všech dotázaných a současně má tento zdroj i nejvyšší informační hodnotu – 7,12 bodů z 10 možných.**

Druhým nejčastějším a nejhodnotnějších zdrojem byly dle mínění respondentů **„filmy a videa“**, které využívalo k čerpání vědeckých informací **osm z deseti dotázaných a průměrné hodnocení dosáhlo známky 5,19 bodů z 10 možných.**

Stejný podíl respondentů pak zmínil i „**dny otevřených dveří**“; tento zdroj pak měl již o něco nižší informační hodnotu podobnou dalším zdrojům jako jsou **časopisy nebo výstavy**, a to 4,6 bodu z 10 možných. O pomyslné třetí místo by se tedy dělily „**časopisy**“ a „**výstavy**“, které zmiňují tři čtvrtiny dotázaných a průměrně hodnotí známkou 4,2 bodu.

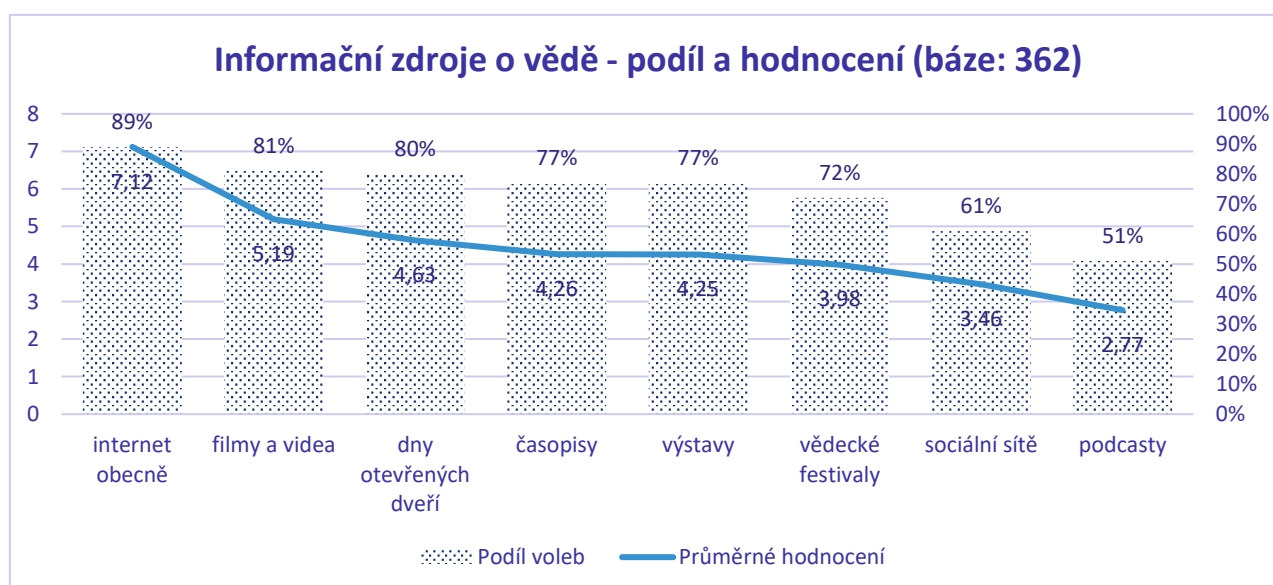
Nejméně hodnotnými zdroji byly dle mínění návštěvníků sociální sítě a zejména pak podcasty.

Tabulka – průměrné bodové hodnocení zdrojů na škále 0-10 (maximum)

internet obecně	7,12
filmy a videa	5,19
dny otevřených dveří	4,63
Časopisy	4,26
Výstavy	4,25
vědecké festivaly	3,98
sociální sítě	3,46
podcasty	2,77

Tabulka – podíl preferovaných zdrojů (hodnoceno nejméně 1, nikoliv 0)

internet obecně	89%
filmy a videa	81%
dny otevřených dveří	80%
časopisy	77%
výstavy	77%
vědecké festivaly	72%
sociální sítě	61%
podcasty	51%



Návštěvníci dalších akcí AV

Navštěvujte také další popularizační akce Akademie věd ČR?

Návštěvníků jsme se také ptali, zda **navštěvují i jiné akce Akademie věd, případně zda znají** i nějaké další akce pořádané AV ČR.

Dle vlastního vyjádření byli **čtyři z deseti návštěvníků alespoň občasnými návštěvníky i jiných akcí AV** – 28% navštěvovalo jiné akce alespoň příležitostně, 11% pak pravidelně.

Šest z deseti respondentů tak kromě samotného festivalu nenavštívilo / nenavštěvuje žádné další akce AV, přičemž naprostá většina z nich dle vlastní výpovědi žádné další akce Akademie nezná – 46% všech dotázaných.

Tento vysoký podíl **může mít nejméně dvě diametrálně odlišné příčiny** – buďto se respondenti ve skutečnosti o vědu, její obory, prostředí a věci související **blíže nezajímají** (např. povinná akce školy, doprovod přátel, dětí apod.), nebo **je povědomí o akcích AV obecně nižší** (propagace, reklama, popularizace).

Tabulka – návštěva dalších akcí pořádaných AV (báze – všichni, 362)

ano, pravidelně	11%
ano, nepravidelně	28%
ne, ale znám další	15%
ne, neznám další	46%



Znalost / návštěva dalších akcí AV

Návazný dotaz sledoval **znalost dalších akcí AV ČR, případně jejich návštěvu** ve skupině respondentů, kteří uvedli, že se účastnili i dalších popularizačních aktivit AV.

Alespoň jednu akci uvedlo **127 respondentů, tedy 35% všech dotázaných.**

V naprosté většině případů návštěvníci uváděli **Noc vědců** (42 odpovědí), **Veletrh vědy** (27), **Týden mozku** (18), **Festival vědy** (11 respondentů), případně samotný festival TAV (14) a „dny otevřených dveří“ (11).

Kromě této pětice nejčastěji zmiňovaných akcí se objevila také **celá řada dalších výroků a spontánně jmenovaných akcí**, byť ne všechny jmenované byly pořádané přímo Akademií věd.

Tabulka – spontánní odpovědi – znalost / návštěva jiných akcí (báze: odpovědi)

Noc vědců	42
Veletrh vědy	27
Týden mozku	18
TAV	14
Festival vědy	11
Dny otevřených dveří	11
Jiné konkrétní	11
Přednášky obecně	9
Noc muzeí	4
výstavy	4
Otevřená věda	3
Exkurze	2
Noc akademie věd	1
Jedu vědu	1
Knihovna AV	1
Vědafest	1
Letní kempy	1
AFEST	1
AFO – Academia Film Olomouc	1
Talentová akademie	1
Učitelé & vědci	1
Univerzita třetího věku	1
Věda fotogenická	1
Věda v ulicích	1
Přírodovědný jarmark	1
Chemie a my	1
internet	1
Dny země	1

Kritéria volby akcí festivalu TAV

Podle jakých kritérií si vybíráte jednotlivé akce festivalu? A které jsou tři nejdůležitější?

Respondenti si dle vlastního vyjádření **vybírají jednotlivé akce festivalu zejména na základě konkrétního tématu** (80% dotázaných, 65% preferenčních voleb), **případně oboru** (63% odpovědí, 49% v TOP 3).

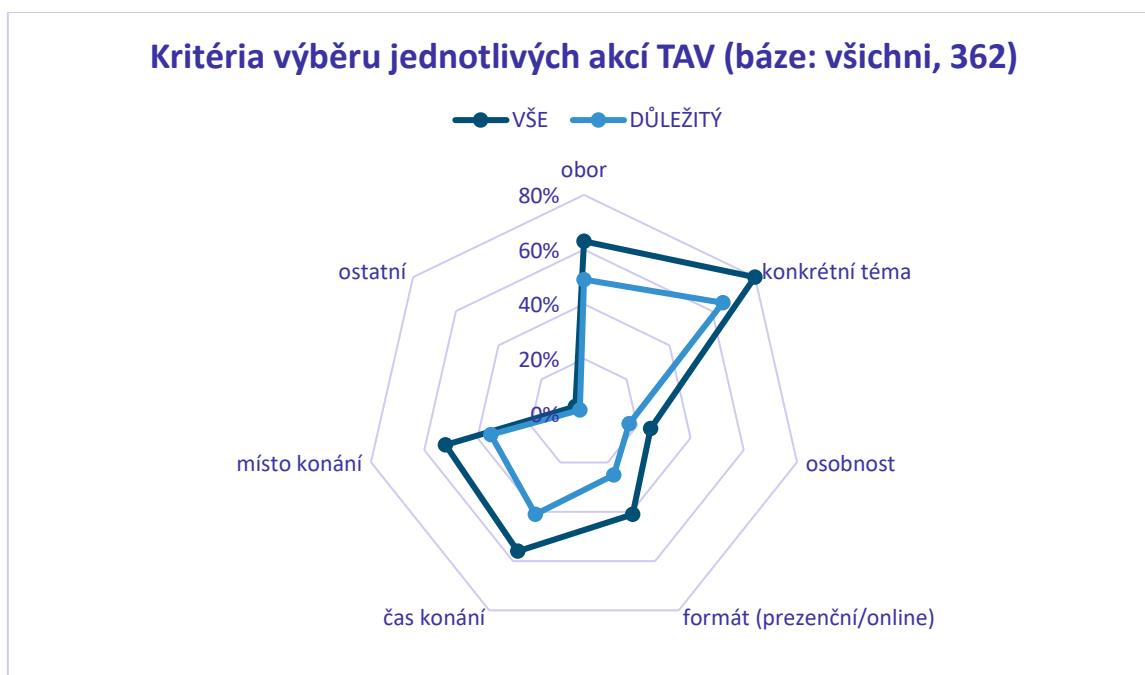
Na dalších místech by se pomyslně umístily **faktory „možností respondenta“, resp. čas a místo konání** konkrétní akce, které uvedla vždy více než polovina návštěvníků.

S tímto faktorem souvisí další v pořadí, a to formát akce, tedy zda se jedná o prezenční nebo online akci (čtyři z deseti dotázaných, čtvrtina preferenčních hlasů).

Z předepsaných faktorů měl **nejmenší váhu faktor „osobnost“**, přesto jej uvedla jako důležitý čtvrtina respondentů a 17% jej považovalo za jeden ze tří nejdůležitějších.

Tabulka – kritéria výběru akcí a 3 nejdůležitější kritéria (báze – všichni, 362)

	VŠE	DŮLEŽITÝ
obor	63%	49%
konkrétní téma	80%	65%
osobnost	25%	17%
formát (prezenční/online)	41%	25%
čas konání	56%	41%
místo konání	52%	35%
ostatní	4%	2%



Preference pořádání akcí – den v týdnu

V jakých dnech (a časech) Vám pořádání prezenních akcí nejvíce vyhovuje?

Dotaz na preferované dny v týdnu, stejně jako další dotaz na denní dobu, které respondentům nejvíce vyhovují pro návštěvu (pořádání) jednotlivých akcí festivalu, dle očekávání **souvisel s časovými možnostmi respondentů, potažmo také se sociodemografickým složením** souboru respondentů.

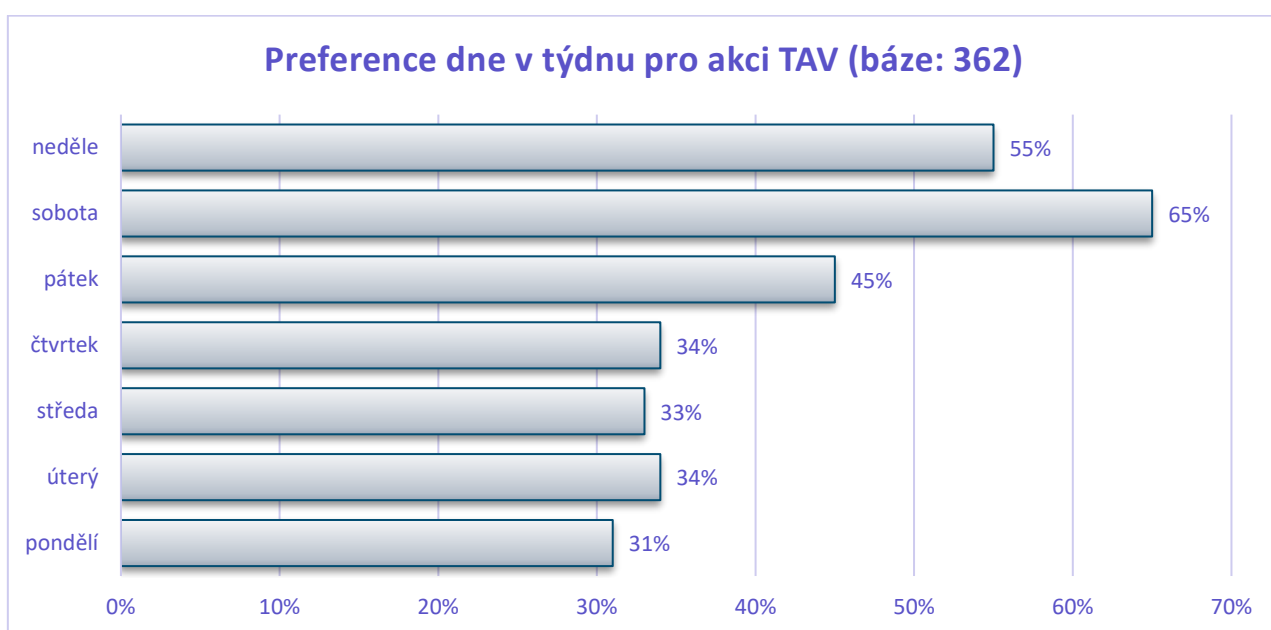
Obecně lze říci, že návštěvníci **častěji preferují pořádání akcí festivalu během víkendu** - nejoblíbenějším **dnem** byla dle jejich vyjádření **sobota** (65% odpovědí), o něco méně častěji byla zmiňována **neděle** (55%).

Z **běžných pracovních dní** vykázal statisticky významnou odchylku **pouze pátek, který volilo 45% dotázaných**, zatímco všechny zbývající všední dny byly akceptovatelné shodně pro zhruba třetinu návštěvníků.

Tyto preference dokládají i spontánní výroky v již dříve interpretovaných „připomínkách k festivalu“.

Tabulka – vhodný den v týdnu pro pořádání akce festivalu (báze – všichni, 362)

pondělí	112	31%
úterý	122	34%
středa	119	33%
čtvrtek	123	34%
pátek	163	45%
sobota	234	65%
neděle	198	55%



Preference pořádání akcí – čas akce

V jakých časech (a dnech) Vám pořádání prezenčních akcí nejvíce vyhovuje?

Druhá část dotazu sledovala denní dobu, která respondentům nejvíce vyhovuje pro návštěvu (pořádání) jednotlivých akcí festivalu.

Distribuce výsledků byla poměrně homogenní, nebyly zde v obecné rovině patrnější nějaké výraznější časové preference s výjimkou hraničních hodnot sledovaného časového úseku (9á a 19á hodina) a mírně četnějších kolem mezi 16-18 hodinou.

Tento výsledek opět koresponduje s výsledky otevřeného dotazu na "připomínky k festivalu", kde se objevilo několik „přání“, zda by se akce nemohly častěji konat po „běžné pracovní době“.

Tabulka – vhodná denní doba pro pořádání akce festivalu (báze – všichni, 362)

9 hod.	84	23%
10 hod.	147	41%
11 hod.	152	42%
12 hod.	131	36%
13 hod.	136	38%
14 hod.	159	44%
15 hod.	168	46%
16 hod.	182	50%
17 hod.	176	49%
18 hod.	146	40%
19 hod.	111	31%
20 hod.	85	23%

Faktor délky trvání akcí

Jak podstatná je pro Vás délka trvání jednotlivé akce?

V otázce důležitosti doby trvání jednotlivých akcí se respondenti neshodli – pro zhruba polovinu dotázaných je tento faktor významným, pro druhou polovinu však nikoliv.

Návštěvníci zde pravděpodobně také předpokládali (jakkoliv vnitřně nastavenou) jakousi přiměřenou dobu trvání akcí, a v takovém případě faktor ztrácel váhu („to pro ně nebylo podstatné“). Tento náš závěr vychází z distribuce výsledků dotazu na optimální délku trvání besed a přednášek, na který odpovědělo více než devět z deseti dotázaných.

Tabulka – důležitost faktoru délky trvání akcí festivalu (báze – odpovědi, 355)

velmi podstatná	45	13%
spíše podstatná	125	35%
spíše nepodstatná	155	44%
zcela nepodstatná	30	8%



Preferovaná (optimální) délka akcí festivalu

A jaká délka trvání je podle Vás optimální?

Metodologická poznámka: část respondentů v této otázce neuváděla jednu číselnou hodnotu, ale rozpětí času; pro účely statistické zpracování byla započtena vždy střední / středová hodnota z daného intervalu, nikoliv maximální (dotaz zněl „optimální“).

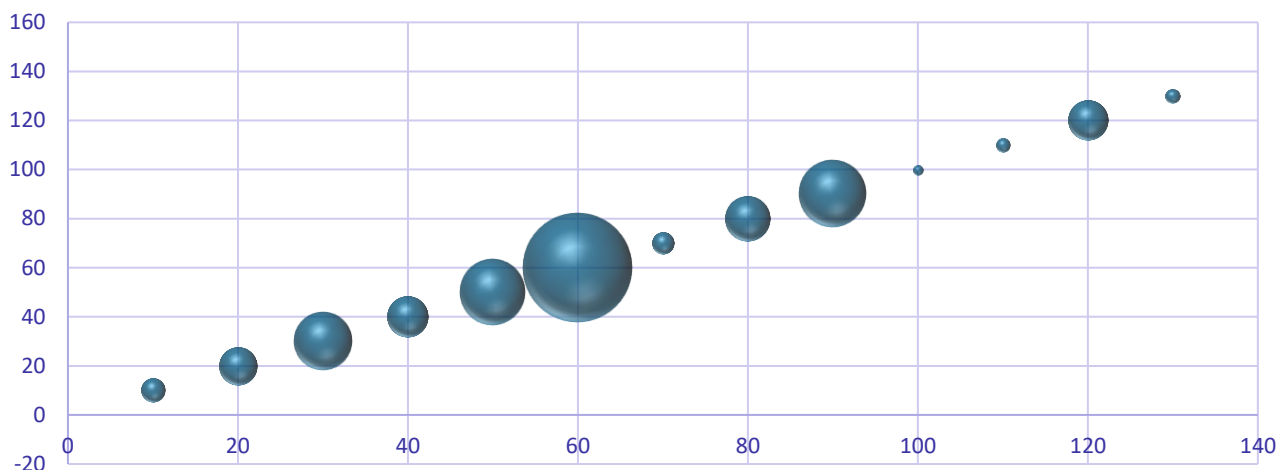
Optimální délka (doba trvání) přednášky je dle respondentů 60 minut (průměrná a současně i mediánová hodnota), v případě **besedy** (či panelové diskuze) je to **73 minut (průměrná hodnota)**, resp. také 60 min. (medián).

Časový údaj „60 minut“ uvedlo spontánně:

- 32% dotázaných v případě přednášek,
- 26% respondentů v případě besed.

Distribuce výsledků je nejlépe patrná z následujícího vyjádření v tzv. „bublinových grafech“, kdy **velikost bubliny odpovídá velikost klastru respondentů uvádějících danou hodnotu** a intervalovým vyjádřením po 10 minutách času.

Optimální délka trvání přednášky (VELIKOST KLASTRŮ)

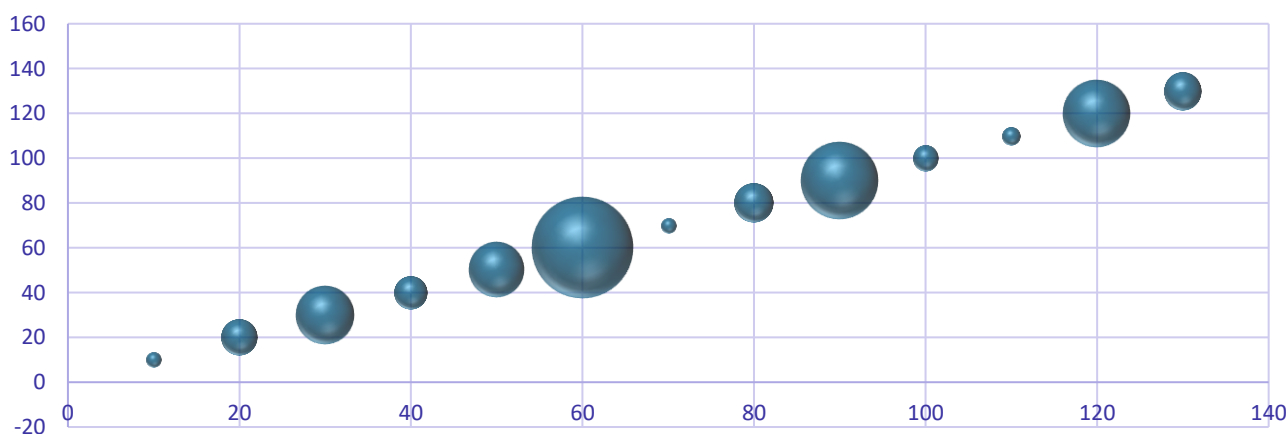


Bližším porovnáním jednotlivých klastrů můžeme také vyhodnotit **maximální možnou délku trvání**:

- délka trvání přednášky 60 minut akceptují dvě třetiny dotázaných (65%),
- 50 minut akceptuje téměř osm z deseti dotázaných (78%),
- naproti tomu 70-minutová přednáška je přijatelná nejvýše pro tři z deseti respondentů (28%).

Z grafu je patrné, že kromě klastru „60 minut“ je zde ještě jedna silnější skupina, a to respondenti preferující 90-minutové přednášky.

Optimální délka trvání BESEDY (VELIKOST KLASTRŮ)



V případě **besed** (a panelových diskuzí) je **optimální délka trvání o něco málo vyšší než u besed**:

- délka trvání besedy 60 minut je přijatelná pro tři čtvrtiny dotázaných (73%),
- 50 minut akceptuje více než osm z deseti dotázaných (82%),
- ale i 90-minutová beseda je stále přijatelná pro čtyři z deseti dotázaných (38%).

Z grafu je také dobře patrné, že se v případě besed vytvořily **tři silnější klastry s volbou 60, 90 a 120 minut** délky trvání.

Preferované formáty akcí festivalu

Jaké formáty akcí Vás nejvíce zajímají?

Nejoblíbenějšími akcemi festivalu jsou dle mínění respondentů pro ně samotné **Dny otevřených dveří** a **přednášky**, které označilo sedm z deseti dotázaných.

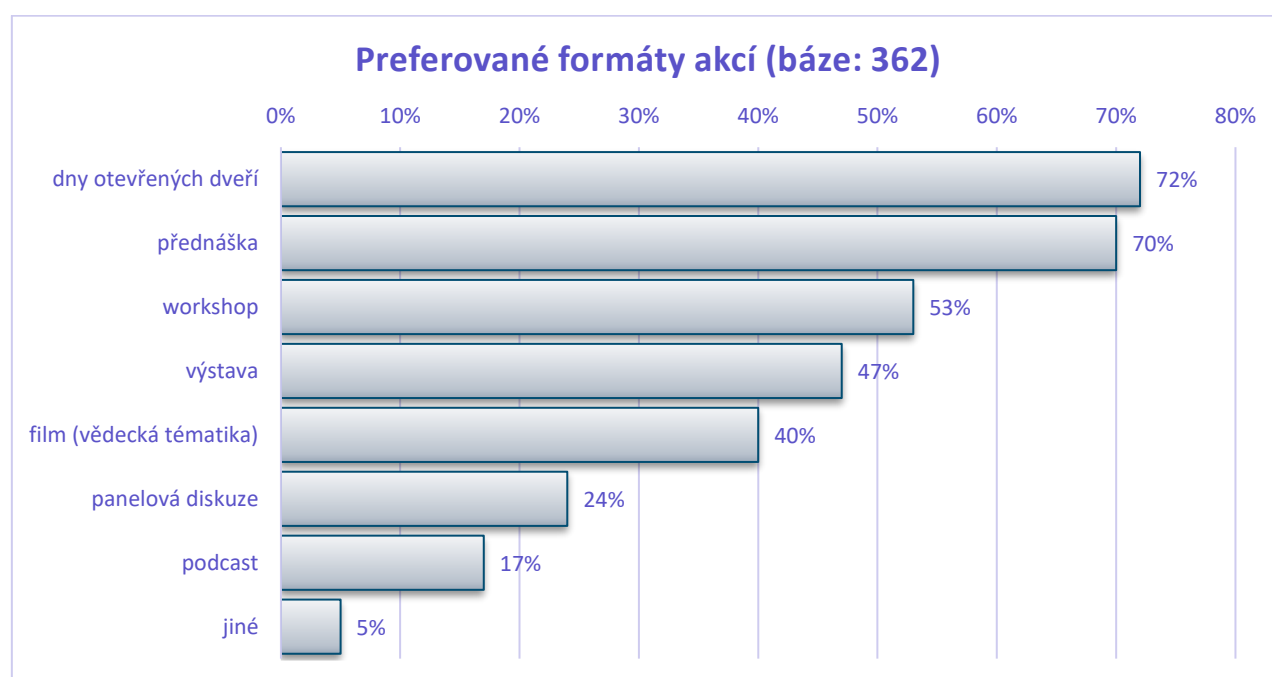
Přibližně polovina návštěvníků pak volila **workshopy** (53%) a **výstavy** (47%).

Nejméně populárními se ukázaly být **panelové diskuze** (24% voleb) a **podcasty** (17%).

Z **jiných aktivit** respondenti uváděli zejména „pokusy / experimenty“ (skupina žáků a studentů), individuálně pak „vycházky“, „exkurze“, „komentované prohlídky“, „tematické hry“, „besedy“ a „akce pro děti“.

Tabulka – preferované formáty akcí (báze – všichni respondenti, 362)

dny otevřených dveří	260	72%
přednáška	252	70%
workshop	193	53%
výstava	169	47%
film (vědecká tematika)	145	40%
panelová diskuze	86	24%
podcast	63	17%
jiné	18	5%



Preference formátu / typu online akcí

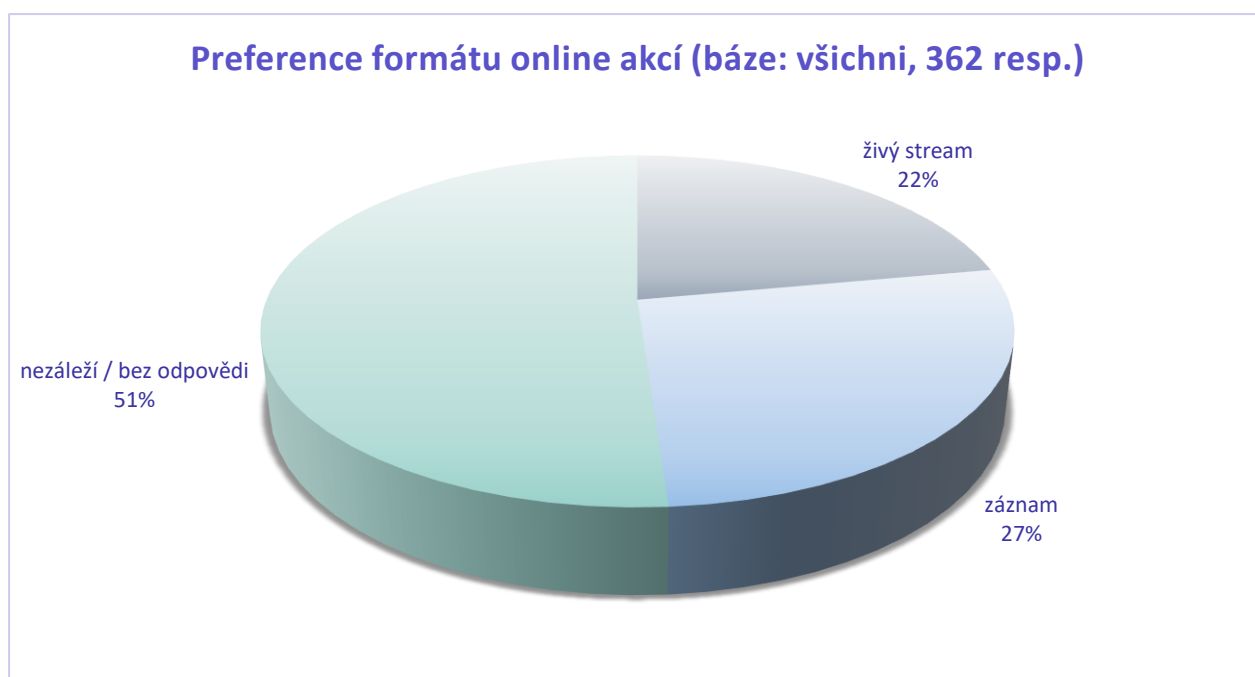
U online akcí preferujete živý stream (přenos) nebo nahraný záznam?

Jiný dotaz na **preferenci typu online akcí** opět potvrdil nižší zájem námi oslovených návštěvníků o online akce a současně ukázal, že ani v otázce formátu akce nejsou respondenti jednotní, neboť **skupiny preferující streamy a online záznam byly přibližně stejně početné** – 24% preferencí streamů oproti 29% voleb u online záznamů. Téměř **polovina dotázaných volila neutrální možnost** „nezáleží na tom“.

Tabulka – preference typu online akce (báze odpovědi, 338)

živý stream	80	24%
záznam	97	29%
nezáleží na tom	161	48%

Pokud bychom přepočítali výsledky dotazu na celou skupinu respondentů (a do kategorie „nezáleží“ bychom připočetli i nulové odpovědi), lze říci, že **22% respondentů preferovalo streamy před online záznamy a naopak 27% dotázaných by volilo záznam akce:**



Motivace – důvody návštěvy TAV 2022

Z jakého důvodu navštěvujete nebo jste navštívil/a festival AV?

Důvody návštěvy festivalu TAV **spontánně uvedlo 297 respondentů – alespoň jeden důvod tedy uvedlo 82% všech dotázaných**. Respondenti uvedli celkem **395 individuálních výroků** (resp. výroků, které byly námi odděleně interpretovány).

Odpovědi jsme kategorizovali do **22 výrokových skupin**.

Nové informace, poznatky a sebevzdělávání

Zcela typickým spontánně uváděným důvodem bylo **získávání nových informací, poznatků** (22% všech respondentů), případně velmi blízký faktor „**sebevzdělávání, osobního rozvoje**“ (15% dotázaných).

Vybrané výroky

- „Abych se dozvěděla něco nového. Pro inspiraci... Kvůli rozšíření obzorů ohledně přírodních věd a možnosti využití v konkrétních oborech/oblastech.“,
- „abych se poučil, stejně tak moje manželka“,
- „Akci jsem letos zaznamenal prvně, chci si rozšířit znalosti“,
- „člověk si rozšíří obzory, zjistí, co se děje za zavřenými dveřmi a setká se zajímavými lidmi“,
- „Chci si udržovat přehled o vědeckých tématech oboru, který jsem vystudovala“,
- „Mám zájem o sebevzdělávání“,
- „Orientace v nových vědeckých poznatcích; rozšíření znalostí.“,
- „Ráda se učím nové věci ... Ráda si rozšiřuji znalosti u mnou vybraných oborů „“,
- „Snaha poznat něco nového, tedy "rozšířit si obzor".

Zájem o vědu

Třetím, resp. druhým nejčtenějším okruhem výroků byl **obecný zájem o vědu** (13% odpovědí).

Vybrané výroky

- „Jsme fanoušci vědy a všeobecného vzdělání“,
- „Obecný zájem o vědu, techniku a do jisté míry i kulturu“,
- „Zájem o vědu, zajímavé strávení volného času“,
- „Zajímám se o rozvoj vědy a ráda bych se dozvěděla více informací z dobrých zdrojů.“,
- „zajímám se o vědu a v rámci TAV mám příležitost dozvědět se nové, aktuální informace, prohlédnout si vědecká pracoviště a laboratoře, získat odpovědi na otázky“,
- „Zajímám se o vědu, o dění okolo sebe a baví mě přednášky tohoto typu.“.

Škola a „povinná školní akce“

Na pomyslném čtvrtém místě by se umístil poměrně **pasivní faktor „školy“**, který spontánně uvedl více než každý sedmý dotázaný, často ovšem v poloze „povinná akce“, „šel/šla jsem, protože nebyla škola“ apod.“, „jednalo se o povinnou školní akci“, „bylo to povinné“.

Respondenti **často zmiňovali také obecný zájem, zaujetí** (12%), případně akci navštívili díky vypsanému **tématu** (bez bližší specifikace, 9%), **zájmu o konkrétní obor** (5%), **z profesních důvodů** (6%) či **kvůli dětem** (5%).

Přehled **dalších výrokových skupin s vyšší četností výskytu** je uveden v následující tabulce, detailní zápis pak v příloze.

Tabulka – spontánně uvedené důvody návštěvy TAV 22 (báze: 362)

Nové informace, poznatky, poznání	65	22%
Sebevzdělávání, osobní rozvoj	44	15%
Zájem o vědu (obecně)	40	13%
Akce školy	39	13%
Zájem, zaujetí (obecně)	36	12%
Téma obecně (bez rozlišení)	26	9%
Profesní, odborný zájem	17	6%
Zájem o konkrétní obor	16	5%
Kvůli dětem	15	5%
Pedagog / doplnění výuky	13	4%
Nabudit zájem u dětí	13	4%
Zvědavost / zvědavost	11	4%
Zájem o akademické / vědecké prostředí	10	3%
Zábava, volný čas	9	3%
Kontakt s vědci/ konkrétními lidmi	8	3%
Kariéra / budoucí možnosti	8	3%

Budoucí návštěvy TAV

Jak pravděpodobné je, že byste se účastnila/a nějakého dalšího ročníku TAV?

Poslední otázka zjišťovala **budoucí preference, resp. zájem stávajících návštěvníků navštívit nějakou akci festivalu TAV v budoucnosti**.

I distribuce odpovědí na tuto otázku ukázala **jednoznačné pozitivní vnímání a hodnocení stávajícího ročníku TAV**, případně historickou zkušenost s již proběhlými ročníky.

Prezenční akce

Toto pozitivní vnímání je patrné zejména u prezenčních akcí, kdy **devět z deseti respondentů deklarovalo, že by se dalšího ročníku zúčastnilo**, přičemž více než **šest z deseti dotázaných uvedlo, že by se dalšího ročníku zúčastnilo „určitě“**.

Neutrální postoj k budoucím návštěvám prezenčních akcí AV zaujalo 7% dotázaných, a **pouhá 3% zaujala negativní postoj** („pravděpodobně“ nebo „spíše bych se neúčastnil/a“).

Online akce

Opětovně se jako **mírně „kontroverzní“** (z hlediska kvantitativního oslovení populace) ukázaly být **online akce festivalu** – je opět patrné, že poměrně velká část respondentů preferuje přímou účast (prezenční akce) v porovnání s online přenosy, streamy či záznamy.

Nejde však o negativní hodnocení online akcí, ale o jednoznačnou preferenci prezenčních akcí, kdy část oslovených návštěvníků nechce a nebude sledovat dané akce on-line, ale „jedině naživo“.

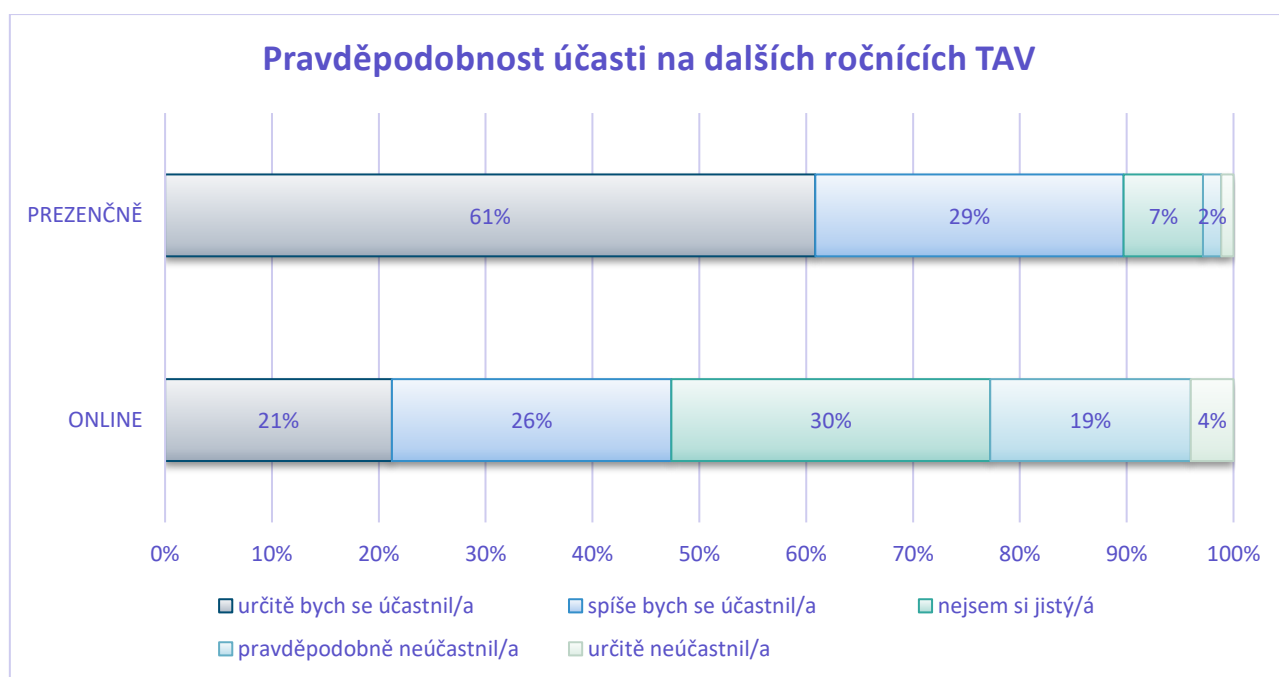
Statisticky bychom mohli **preferenci vyjádřit na školní stupnici**:

- **online akce 2,6 bodu** z 5 možných,
- **prezenční akce 1,5 bodu** z 5 možných.

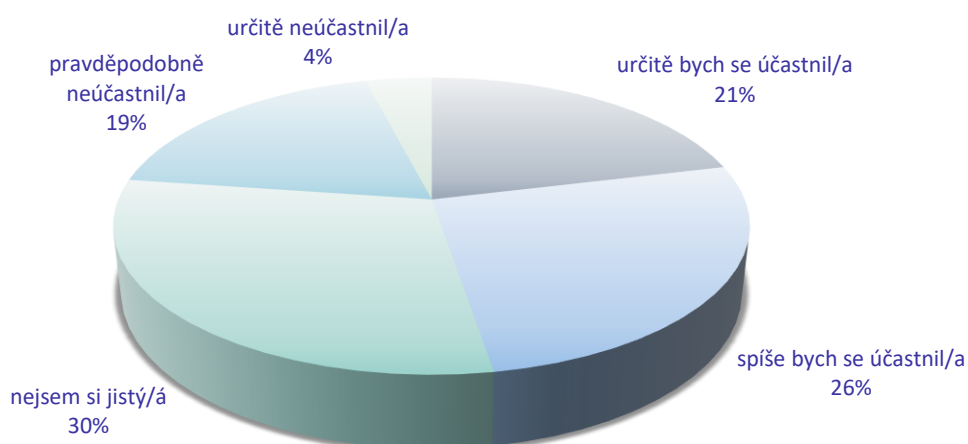
Tabulka – pravděpodobnost účasti v budoucnosti (báze odpovědi - 325, 350)

	ONLINE	PREZENČNĚ
určitě bych se účastnil/a	21%	61%
spíše bych se účastnil/a	26%	29%
nejsem si jistý/á	30%	7%
pravděpodobně neúčastnil/a	19%	2%
určitě neúčastnil/a	4%	1%

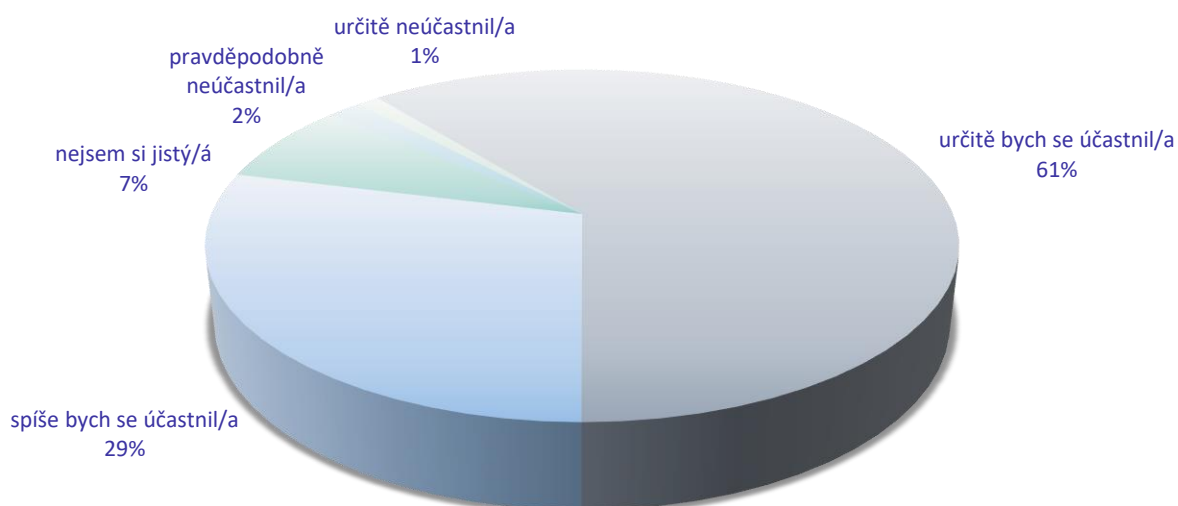
Rozdíl preferencí je pak velmi dobře patrný na **srovnávacích grafech**.



Pravděpodobnost budoucí účasti - ONLINE (325 resp.)



Pravděpodobnost účasti - PREZENČNÍ (350 resp.)



Ve výsledku bychom mohli, vzhledem k vyššímu podílu respondentů, kteří u daného typu akce neuvedli žádnou odpověď, **přepočítat potenciální základnu budoucích návštěvníků takto:**

- **online akcí** by se v budoucnu účastnilo **43%** stávajících návštěvníků festivalu,
- **prezenčních akcí** by se v budoucnosti účastnilo dle vlastního vyjádření **87% respondentů.**

Sociodemografický profil respondentů TAV 22

S ohledem na specifickou cílovou skupinu, zvolenou techniku sběru a příležitostný způsob výběru respondentů mají **sociodemografické údaje pouze informativní charakter, nemají hlubší statistický význam** a bylo možno je využít pouze pro omezený počet analýz.

Profil výsledné množiny respondentů pak současně **NEMUSÍ korespondovat se skutečnou strukturou návštěvníků** festivalu, a nejen k (jediné možné) použité metodice sběru dat, technice výběru respondentů, ale také vzhledem k odlišné míře ochoty (či možností) různých sociálně demografických skupin se účastnit podobných šetření.

Věk respondentů TAV 22

Základní sociodemografický údaj pro další zpracování výzkumu a analýzy.

Průměrný věk respondentů činil **36,2 roku**, **medián** statisticky dosáhl hodnoty **37 let**.

Pokud bychom pro další statistické účely věk respondentů kategorizovali, a to na podobně početné skupiny, dostali bychom **4 věkové kohorty**:

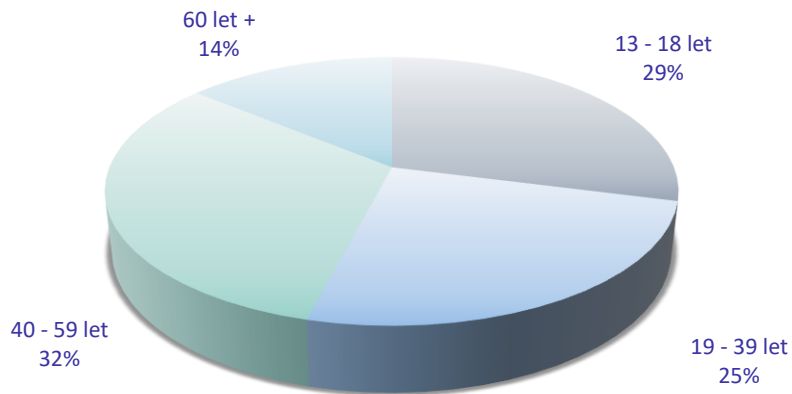
Kategorizovaný věk respondentů (kohorty cca 20 let; báze odpovědi, 357)

13–18 let	105	29%
19–39 let	90	25%
40–59 let	113	32%
60 let +	49	14%

Z výsledků je patrné pouze nižší zastoupení respondentů seniorního věku, resp. respondentů v deklarovaném věku 60 a více let.

Tento výsledek **NEMUSÍ korespondovat se skutečnou strukturou návštěvníků** festivalu, a to vzhledem k (jediné možné) použité metodice sběru dat, technice výběru respondentů a odlišnou mírou ochoty (či možností z různých hledisek) různých sociálně demografických skupin odpovídat, účastnit se podobných šetření.

Kategorizovaný věk respondentů (báze: 357 odpovědí)



Pohlaví respondentů TAV 22

Kontrolní otázka pro případné další srovnání a analýzy.

Ve výsledném souboru respondentů **měly o něco silnější zastoupení ženy, a to v poměru 6:4** ve srovnání se skupinou mužů.

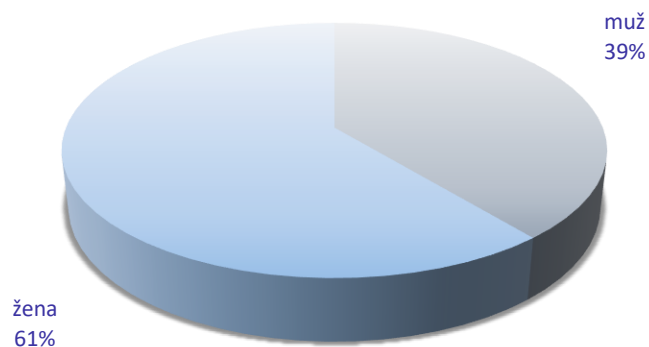
Tabulka – pohlaví respondenta (báze: odpovědi, 361)

muž	139	39%
žena	222	61%

Tento výsledek **NEMUSÍ korespondovat se skutečnou strukturou návštěvníků** festivalu!

Vzhledem k (jediné možné) použité metodice sběru dat a technice výběru respondentů, spíše odráží obecný **fakt, že ženy jsou v porovnání se skupinou mužů k sociologickým a podobným výzkumům o něco vstřícnější.**

Pohlaví respondentů (báze: 361 odpovědí)



Vzdělání respondentů TAV 22

Dle očekávání vykazovali respondenti – návštěvníci Týdne Akademie věd – ve srovnání s běžnou (obecnou) populací **výrazně vyšší vzdělání, zejména pak po abstrakci nejmladší věkové kohorty 13-18 let**, která byla tvořena žáky a studenty (nutně vykazujícími „základní“ vzdělání).

Celkově **více než polovina dotázaných deklarovala vysokoškolské vzdělání**, pokud vzorek respondentů omezíme pouze na **skupinu 18 a více let věku, dosáhlo vysokoškolského vzdělání více než sedm z deseti respondentů**.

Rozdíl je patrný z následujících tabulek a grafů.

Tabulka – dosažené vzdělání – všichni respondenti (báze: odpovědi, 357)

základní	100	28%
vyučen/a	6	2%
středoškolské s maturitou	53	15%
vyšší odborné	12	3%
vysokoškolské	186	52%

Tabulka – dosažené vzdělání – respondenti 18 a více let (báze: odpovědi, 256)

základní	4	2%
vyučen/a	5	2%
středoškolské s maturitou	52	20%
vyšší odborné	12	5%
vysokoškolské	183	71%

Metodologická poznámka: rozdíl 3 bodů u VŠ je z kategorie „bez uvedeného věku“.



Dle posledních zveřejněných výstupů ČSÚ ze Sčítání 2021 dosahuje **podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel v populaci nad 15 let věku necelých 18%**.

Podíl vysokoškolsky vzdělaných osob v souboru respondentů (18+ let věku) je tedy **zhruba 4 x vyšší než v obecné populaci**.

Kraj bydliště respondenta TAV 22

Kontrolní dotaz, který nemá z hlediska interpretace žádný praktický (z geografického členění) význam.

Sedm z deseti dotázaných uvedlo jako místo svého **bydliště Prahu**, dalších 15% pak nejbližší, sousední Středočeský kraj. Na ostatní kraje ČR připadlo pouze 16% odpovědí, v tabulce dále nerozlišováno.

Tabulka – ekonomická aktivita respondentů (báze: odpovědi, 357)

Praha	247	69%
Středočeský	52	15%
ostatní	58	16%

Výsledek zcela jistě odráží dvě skutečnosti – a to **popularitu prezenčních akcí, které se se konaly zejména v Praze a se zkracující se dobou dojížděky na tyto akce** logicky rostlo i zastoupení respondentů z blízkých geografických území (střední Čechy), a dále pravděpodobně také **kvalitní práci koordinátorů v jednotlivých vybraných ústavech**, kteří dokázali přes všeobecně nízkou ochotu k dotazování aktivizovat výrazně vyšší podíl respondentů, než se podařilo v online prostředí napřímo.

Ekonomická aktivita respondentů TAV 22

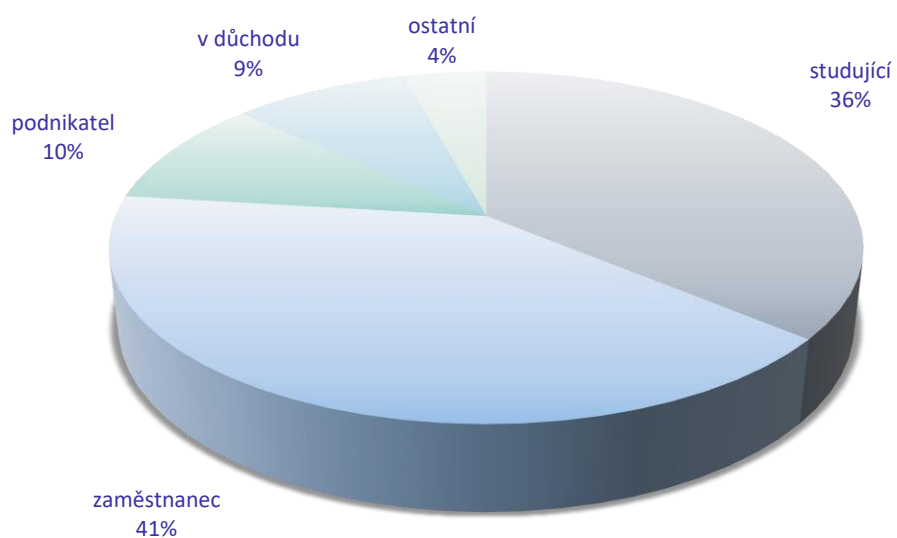
Doplňující otázka na věk respondenta pro případné filtrování a další analýzy. Výsledky korespondují samozřejmě **s věkovou strukturou výsledného souboru respondentů**.

Více než **třetinu dotázaných tvořili žáci a studenti, největší část pak zaměstnanci** v ekonomicky produktivním věku a **méně než desetinu souboru pak návštěvníci „v důchodu“**.

Tabulka – ekonomická aktivita respondentů (báze: odpovědi, 355)

studující	128	36%
zaměstnanec	145	41%
podnikatel	35	10%
v důchodu	32	9%
ostatní	15	4%

Ekonomická aktivita repondentů (báze: 355 odpovědí)



Přílohy

Výsledky šetření – třídění I. stupně

1. Účastnil/a jste se alespoň jedné akce (přednášky, diskuse, workshopu, online sledování, exkurze apod.) v rámci festivalu Týden Akademie věd (TAV) pořádaného ve dnech 31.10.-6.11.2022?

ANO	100%
NE (pokud ne, ukončete prosím vyplňování)	

2. Z jakých zdrojů jste se o festivalu TAV či jednotlivých jeho akcích dozvěděl/a? A které z těchto zdrojů považujete za důležité?

	ZDROJ	DŮLEŽITÝ
Web Akademie věd	36%	34%
Web Týdne Akademie věd	48%	40%
Venkovní reklama	19%	13%
Facebook	33%	25%
Instagram	21%	17%
Jinde na internetu	23%	15%
Televize	20%	15%
Tisk (noviny, časopisy)	14%	11%
Emailový newsletter	17%	14%
Od přátel, rodiny, známých	44%	30%
Jiný zdroj (prosím vypište)	23%	8%

3. Kolik akcí (online a prezenčně) jste v rámci letošního TAV přibližně zhlédl/a či navštívil/a?

Online akce	Žádná 31%, průměr 1,85
Prezenční akce	Žádná 54%, průměr 1,05

4. Festivalu Týdne Akademie věd, respektive dříve Týdne vědy a techniky, se účastníte:

Pravidelně, téměř každý rok / ročník	30%
Nepřavidelně, jednou za několik let	19%
Letos poprvé	50%

5. V rámci Týdne Akademie věd preferujete online akce nebo akce prezenčního formátu?

Rozhodně online akce TAV	2%
Spíše online akce TAV	3%
Ani jedno, asi tak stejně	14%
Spíše prezenční akce TAV	38%
Rozhodně prezenční akce TAV	41%

6. Letošního festivalu jste se účastnil/a:

Sám/sama	27%
S rodinou	39%
S přáteli, známými	21%
S kolegy	7%
Se spolužáky	25%

7. Pokud jste osobně navštívil/a letos v rámci Týdne Akademie věd některý z ústavů AV, můžete, prosím, uvést o jaký ústav či ústav se jednalo?

ÚOCHB 71 (odpovědí)

Národní 48

FZÚ 40

OÚ 31

MÚ 27

ASÚ 18

ÚEB 14

ÚEM 14

GFÚ 12

8. Jak jste byl/a spokojen/a s letošním festivalem TAV? Rozlište také, prosím, online a prezenční akce:

	CELKOVĚ	ONLINE AKCE	PREZENČNÍ AKCE
Velmi spokojen/a	67%	58%	71%
Spíše spokojen/a	31%	35%	28%
Spíše nespokojen/a	1%	3%	0%
Velmi nespokojen/a	1%	4%	1%
Průměr	1,35	1,54	1,31

9. Máte nějaké připomínky nebo náměty, jak festival AV dále do budoucna vylepšit? Co konkrétně se Vám letos nelíbilo?

Orientace a přehlednost programu (12+2 respondenti)
Problémy či nutnost registrace (11+2)
Pozdní či málo četná propagace (8+5+3)
Omezené kapacity (9+2)
Problémy s časovým rozvrhem (8+5+3)
Lepší strukturování/ profilování akcí (8)

10. A co Vás naopak nejvíce zaujalo, co se Vám letos líbilo, co byste pochválil/a?

Přístup přednášejících a organizátorů (39 + 6 respondentů)
Organizace celkově (28)
Pestrost programu (22)
Názornost, srozumitelnost a interaktivita (13)
Znalosti přednášejících (11)

11. Jak dalece čerpáte informace o vědě z následujících zdrojů? Ohodnoťte, prosím, na škále:

	0 (vůbec nečerpám) – 10 (maximálně čerpám)
Vědecké festivaly	3,98 / 72%
Časopisy	4,26 / 77%
Filmy, videa	5,19 / 81%
Dny otevřených dveří	4,63 / 80%
Podcasty	2,77 / 51%
Sociální sítě	3,46 / 61%
Internet (obecně)	7,12 / 89%
Výstavy	4,25 / 77%

12. Navštěvujete také další popularizační akce Akademie věd ČR?

Ano, pravidelně	11%
Ano, nepravidelně	28%
Ne, ale znám další akce	15%
Ne, neznám další akce	46%

Pokud jste zvolila/a ANO, jaké popularizační akce konkrétně navštěvujete? Pokud jste zvolila/a NE, jaké popularizační akce konkrétně znáte alespoň podle názvu?

Noc vědců 42
Veletrh vědy 27
Týden mozku 18
TAV 14
Festival vědy 11
Dny otevřených dveří 11

13. Podle jakých kritérií si vybíráte jednotlivé akce festivalu TAV? A které jsou 3 nejdůležitější?

	ZDROJ	DŮLEŽITÝ – max. 3
Podle oboru	63%	49%
Podle konkrétních témat	80%	65%
Podle osobností	25%	17%
Podle formátu (prezenční, online)	41%	25%
Podle času konání	56%	41%
Podle místa konání	52%	35%
Jiné	4%	2%

14. V jakých dnech a časech Vám pořádání prezenčních akcí nejvíce vyhovuje?

PO = 31%	ÚT = 34%	ST = 33%	ČT = 34%	PÁ = 45%	SO = 65%	NE = 55%
----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------

9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
23%	41%	42%	36%	38%	44%	46%	50%	49%	40%	31%	23%

15. Jak podstatná je pro Vás délka trvání jednotlivé akce?

Velmi podstatná	13%
Spíše podstatná	35%
Spíše nepodstatná	44%
Zcela nepodstatná	8%

16. A jaká délka trvání (vypište, prosím, v minutách) je podle vás optimální pro:

Přednášku (statickou)	Průměr: 60 min.
Besedu/panelovou diskusi	Průměr: 73 min.

17. Jaké formáty akcí Vás nejvíce zajímají? Označte, prosím, všechny, které Vás zajímají.

Přednáška	70%
Panelová diskuze	24%
Dny otevřených dveří	72%
Workshop	53%
Výstava	47%
Film (s vědeckou tematikou)	40%
Podcast	17%
Jiné	5%

18. U online akcí preferujete živý stream (přenos) nebo nahraný záznam?

Živý stream online	24%
Záznam online	29%
Nezáleží na tom	48%

19. Z jakého důvodu navštěvujete či jste navštívil/a festival Akademie věd?

Nové informace, poznání	22%
Sebevzdělávání, rozvoj	15%
Zájem o vědu (obecně)	13%
Akce školy	13%
Zájem, zaujetí (obecně)	12%
Téma obecně (bez rozlišení)	9%
Profesní, odborný zájem	6%
Zájem o konkrétní obor	5%
Kvůli dětem	5%

20. Jak pravděpodobné je, že byste se účastnil/a nějakého dalšího ročníku TAV? Rozlište, prosím, online akce a prezenční akce:

	ONLINE	PREZENČNÍ
Určitě bych se účastnil/a	21%	61%
Pravděpodobně bych se účastnil/a	26%	29%
Nejsem si jistý/á	30%	7%
Pravděpodobně bych se neúčastnil/a	19%	2%
Určitě bych se neúčastnil/a	4%	1%

A na závěr poprosíme o několik statistických údajů:

A. Jste:

Muž	39%
Žena	61%

B. Uveďte, prosím, Váš věk – průměr 36,2

C. Vaše nejvyšší dokončené vzdělání

základní	28%
vyučen/a	2%
středoškolské s maturitou	15%
vyšší odborné	3%
vysokoškolské	52%

D. Místo (kraj) Vašeho bydliště

Hlavní město Praha	69%
Středočeský kraj	15%
Ostatní kraje	16%

E. V současné době jste (hlavní činnost)

Studující	36%
Zaměstnanec (pracující)	41%
Podnikatel (OSVČ)	10%
V důchodu	9%
Ostatní	4%

V případě, že chcete dostávat novinky e-mailem nebo se účastnit soutěže, uveďte, prosím, níže Váš email. Vaše emailová adresa bude použita pouze pro interní účely a nebude předána třetí straně.

Pro jaký účel můžeme registrovat Váš email? Souhlasím se zpracováním emailové adresy pro

Účely soutěže	
Odběr newsletteru Týdne Akademie věd	

Váš email

Pravidla soutěže a zpracování osobních údajů najdete na <https://www.tydenavcr.cz/anketa/pravidla-soutez/>

Děkujeme za vyplnění tohoto dotazníku a přejeme hodně štěstí v soutěži.